

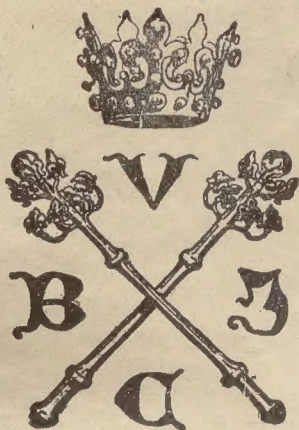
67

100

THEOLOGIA.

N.

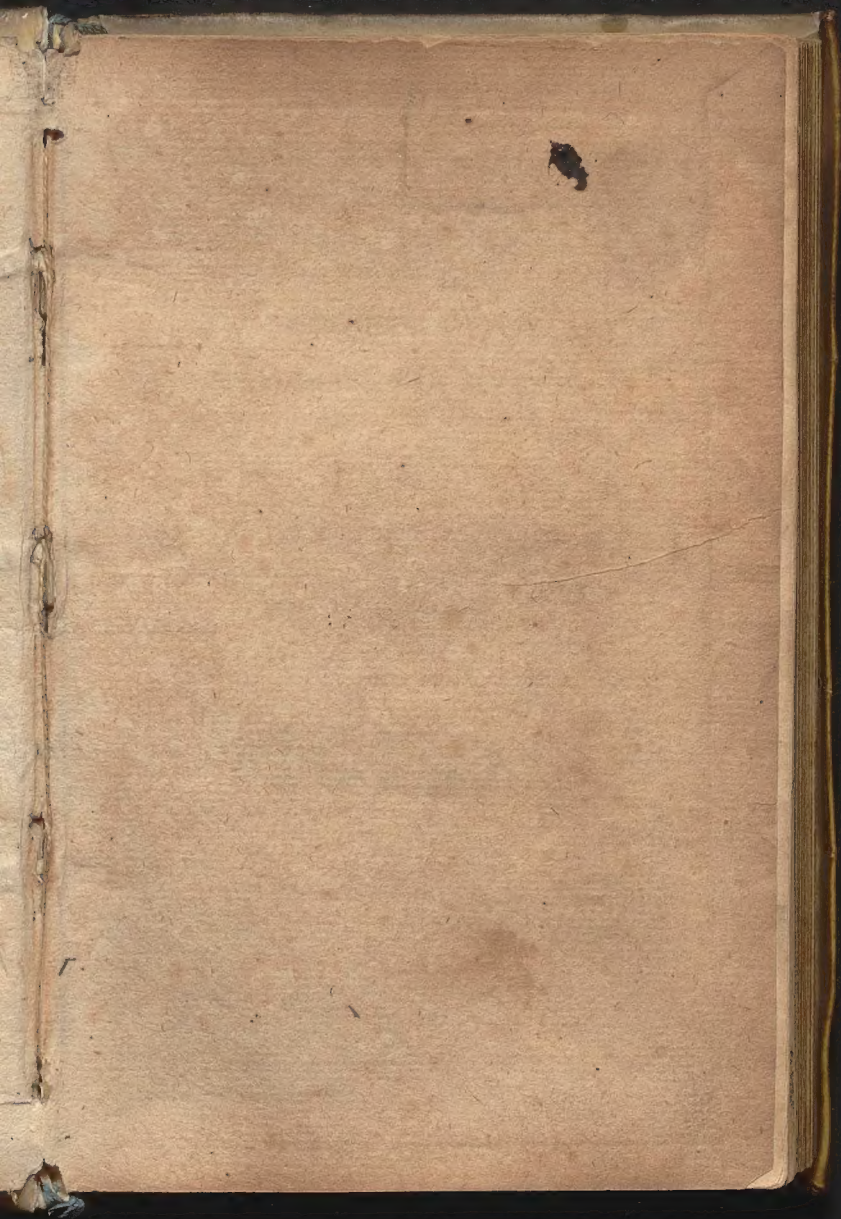
528

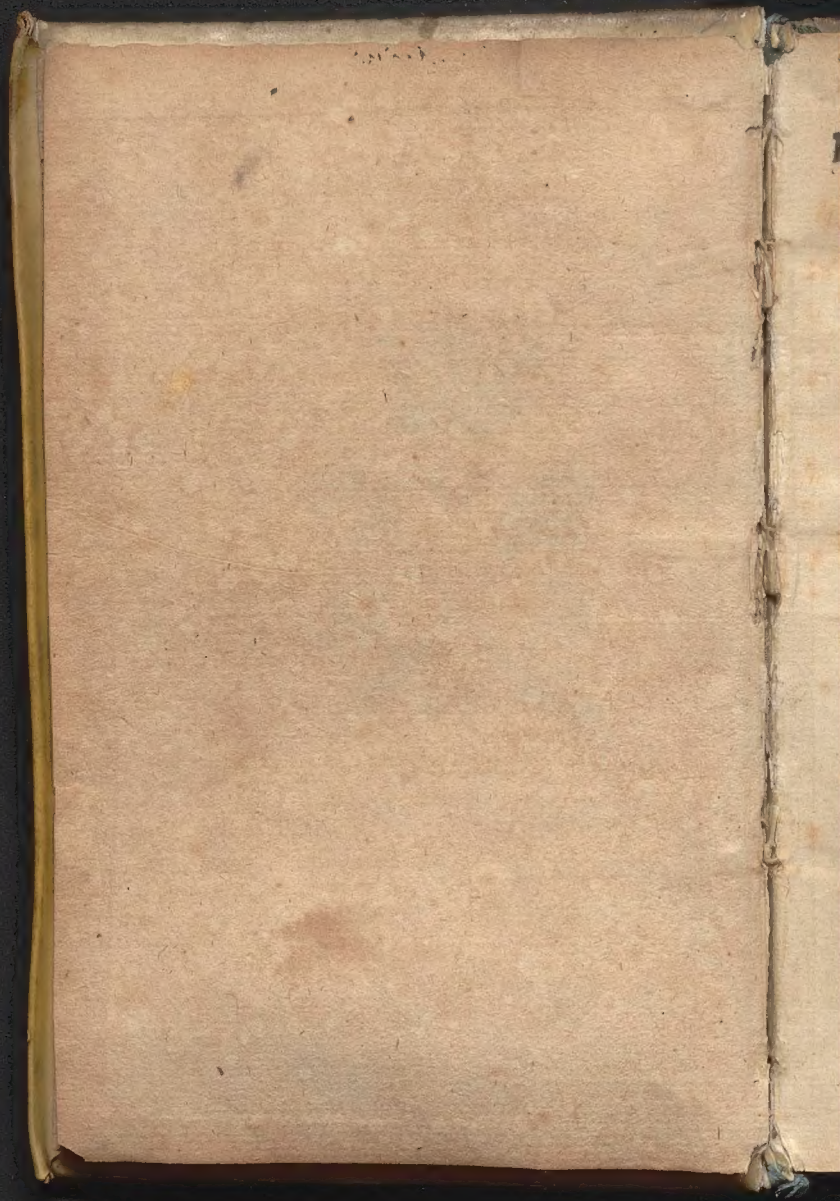


311296 — 311298

I. St. Druki

34. VII. 87.





DE
VNIGENITI
FILII DEI
EXISTENTIA,

Inter ERASMUM IOHANNIS,
& FAUSTUM SOCINUM

Disputatio,
nunc secundò edita.

Gal. 4. v. 8.

¶bi venit plenitudo temporis, misit Deus
Filium suum factum ex muliere, factum
sub Lege.



RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii, 1626.

341298

I St. dr.

F
M

F

ro
in
ex
ex
ru
di
re
of
se

A D
HIERONYMVM
MOSCOROVIVM
VIRVM CLARISS-
MVM,

FAVSTI SOCINI
In suam cum Erasino Iohannis
Disputationem

P R A E F A T I O.



VANTOPERE vera exaltatio-
nis hominis Iesu Christi cognitio,
ad claram ipsius Christianæ re-
ligionis notitiam, sit necessaria,
tibi, Hieronyme Moscorovi, Vi-
ro tam solida atque erudita pietate præstanti,
incompertum esse nequit. Mihi quidem id aded
exploratum est, ut hujusce rei, aliqua saltem
ex parte, ignorationem, maximorum erro-
rum inter eos, qui Christi nomen sunt professi,
diutissimè causam fuisse, hodiequè esse, affirma-
re non dubitem. Tantæ autem ac tam pernici-
osæ ignorationis origo & caput, est ac fuit
semper, de existentia unigeniti filii Dei non re-
* 2 Et sen-

PRÆFATIO.

Et sentire, atque opinari, ante conceptum ex
 spiritu sancto & natum ex virgine Iesum Na-
 zarenum, jam reipsa ac perfectè Dei filium u-
 nigenitum extitisse, qui, videlicet, vel ex ipsa
 essentia Dei patris genitus, vel ex nihilo, an-
 tequam aliud quidquam crearetur, ab ipso Deo
 creatus sit, & suo tempore humanam natu-
 ram assumpserit, vel hominem, sive, ut alii lo-
 qui malunt, humanum corpus seu carnem in-
 duerit. Atque, ut nunc nihil de iis dicam, qui,
 propterea Iesum Nazarenum unigenitum Dei
 filium esse, sunt arbitrati, quòd is naturà divi-
 nà constet ex ipsa Dei patris essentia genitū,
 quæ humanam naturam assumpserit, quorum
 sententiam sacris testimoniis confirmari non
 posse, satis jam nostrorum hominum publicè e-
 ditis scriptis demonstratum esse videtur; de iis
 aliquid hîc attingam, contra quorum sententi-
 am vix quidquam nominatim hætenus nostri
 homines in publicum ediderunt: de iis, inquam,
 qui Arrii similes eum vè imitati, Iesum Naza-
 renum substantiam quandam spiritalem pri-
 mam omnium divinitus creatam, esse statuunt,
 quæ humanum corpus seu carnem induerit. Hi
 enim maxime hominis Iesu Christi exaltatio-
 nem obscurant, vel potius penitus tollunt; cum
 vix ac ne vix quidem concedant, Iesum Chri-
 stum verum esse vel umquam fuisse hominem;
 quippe

P R Æ F A T I O.

quippe qui vel nullam aliam animam, præter substantiam istam spiritalem humanâ animâ multò excellentiorem, ei tribuant: vel certè mentis seu intellectus humani loco eam in ipso esse velint. Viderunt nempe isti (id quod plerique alii non vident) nullo pacto fieri posse, ut due diversæ naturæ, quarum utravis per se subsistere possit & personam constituere, ita simul jungantur, ut unam tantum personam constituent: præsertim de qua interim tamen essentialiter utravis per se ipsarum naturarum verè ac propriè prædicetur. Quare, cum pro concessio sumant (quod etiam verissimum est) in Christo Iesu unam tantum esse personam, cumq; in eo filium Dei unigenitum agnoscant, quem personam esse certum est, & cuius per se naturam nihil cum humana natura commune habere, ipsi autumant; necesse habuerunt, veram naturam humanam a Christo Iesu excludere (quippe quæ per se personam constituere sit apta) ac sentire, Christum revera & essentialiter hominem non esse, aut dici posse: sed tantum, quatenus verum humanum corpus induit. En quò tandem perducatur sententia ista de unigeniti filii Dei, ante Iesum Nazarenum ex virgine natum, existentia; ut, scilicet, non modò admirabile atque omnium excellentissimum atque humano generi saluberrimum Dei opus in Iesu Christo

P R A E F A T I O.

Christo homine ad sui aequalitatem evehendo
obscuretur, sed Iesus Christus verus esse homo
negetur: id est, ipsa salutis nostrae aeternae ratio
funditus propemodum evertatur, & sapien-
tissimum, in via nobis ad immortalitatem tra-
denda ac commonstranda, ipsius Dei consilium
pene irritum reddatur. Est tamen, quod isto-
rum misereamur, quos in tam perniciosum er-
rorem sententia ista induxit; cum non pauca
extent sacra testimonia, quae hominibus impe-
ritis & parum firmis videri possint eam con-
tinere. atque adeo curandum nobis est, ut ejus-
modi locorum verus sensus, satis licet iis, qui
mentis oculos divinis rebus cernendis aptos ha-
bent, per se clarus & apertius, istis etiam ex-
plicetur, & patefiat: aut saltem ostendatur,
multum abesse, ut ex illis sententia ista elici de-
beat. Ego sane, pro virili parte, id prestare
jamdiu sum conatus: praecipue vero in disputa-
tione quadam inter Erasmus Iohannis, & me,
ex ipsius Erasmi scripto quodam, & mea ad
ipsum responsione, a me olim composita & con-
scripta. Annii enim sunt circiter undecim, cum
Erasmus ipse Iohannis vir eruditus & in sa-
cris litteris haud mediocriter exercitatus, qui
nunc Claudiopolitanae ecclesiae in Transilvania
est pastor, Cracoviam primum, ut arbitror, ve-
niens, a nostris hominibus petiit, ut sibi liceret
eorum

P R E F A T I O.

coram ipsis explicare argumenta quadam, quibus a sententia nostra de nullo reipsa, ante hominem Iesum Nazarenum ex Maria virgine natum, unigenito Dei filio, amplectenda abstergeretur, & in sua huic planè contraria retinenda confirmaretur, licèt alioqui nobiscum de uno tantùm Deo, Domini nostri Iesu Christi patre, consentiret: atque ut simul quæ a nobis ad ista argumenta responderentur, audire posset, eaq; quatenus opus esse sibi videretur, refellere. Annuerunt fratres; & ex ipsius Erasmi voluntate, uni ex ipsorum numero nominatim provinciam ad ejus argumenta coram aliis, qui adfuturierant, respondendi demandarunt. Is autem unus ipse fui. Itaque biduo amanter & placidè disputavimus, me singulatim atque ordine ad omnia, quæ Erasmus afferebat, respondente: tamen si meæ responsiones Erasmo nequaquam probari poterant. Haud ita multò post, cum Erasmus Cracoviæ adhuc haberet, ego verò tunc temporis ruri habitarem, missum est ad me; vel ab ipso Erasmo (nam non satis memini) vel ceriè ipso Erasmo id curante, ejus scriptum, in quo nostræ disputationis capita se complexum fuisse, proferebatur. Quo perlecto, cum animadvertissem, non solum (quod ipsemet ingenuè ad finem ipsius scripti fatebatur) multa, quæ a me dicta fuerant, ab Erasmo om-

missa

P R A E F A T I O.

missa fuisse, sed etiam nonnulla ex iis, quae non
omiserat, parum rectè exposita, & simul post-
modum rescivissem, Erasmus aliquot exempla
istius sui scripti ad varios in variis locis degen-
tes amicos suos misisse; decrevi scripto simili-
ter ea omnia refellere, quae ipse Erasmus se di-
centem in suo scripto faciebat. quod etiam bre-
vi perfeci; & scriptum meum ad amplissimum
virum Andream Dudithium, multiplici ac va-
ria eruditione insignem & utriusque nostrum
amantissimum, misi: rogans, ut, eo accuratè
perlecto, illud quàm primum ad ipsum Era-
smum Iohannis, qui jam Cracoviâ, aliò discese-
rat, transmittere vellet. id quod, licet non tam
ciò, ut voluissem, ab ipso tamen factum fuis-
se, postea certò cognovi. Ad hoc scriptum me-
um nihil umquam, quod sciam, Erasmus respon-
dit. Tantùm (ut quidem audiui) professus est,
se, eo lecto, multò magis in sua sententia confir-
matum fuisse. Ex quo summum me desiderium
cepit, hanc nostram disputationem in lucem e-
mittendi; ut, scilicet, quando hic labor meus ni-
hil apud ipsum, cum quo disputabam, profecis-
set: tentarem an apud alios, aliquid proficere
posset: & rem totam piis atque eruditis homi-
nibus iudicandam proponerem; ut, ex utra-
enque parte staret veritas, ea tandem obti-
neret. Verùm huic meo desiderio satisfaciendi
nullam

P R A E F A T I O.

nullam antehac facultatem habere potui. Nunc
 verò (Dei, arbitror, providentiâ) cum ea mihi,
 ne cogitanti quidem, mirâ quadam ratione da-
 ta fuerit; nolui occasionem hanc spernere cum
 iis, qui divinarum rerum scientiâ studio tenen-
 tur, hoc, quidquid est, communicandi. quòd
 nimirum id ad scientiam istam, omnium sine
 ulla controversia nobilissimam & utilissimam,
 maximè pertinere videatur. Expenduntur si-
 quidem in hac disputatione, ut antea innuimus,
 & examinantur satis diligenter sacra testimo-
 nia non pauca, & inde petita argumenta, aliæ-
 quæ rationes, quæ cum ipsis consentire viden-
 tur; ex quibus plurimi in ea opinione confir-
 mantur, Unigenitum Dei filium aliud quidpi-
 am revera esse, præter hominem Iesum Naza-
 renum; ita ut, eâ perlectâ, facile quivis, quid de
 testimoniis istis sentiendum sit, quæve ratione
 sint explicanda, statuere possit. Hoc tantum
 non leviter doleo, quòd ex ipsius Erasmi Io-
 hannis literis, quas nuper ad me dedit, intelle-
 xi, ipsum gravatè ferre, quòd utrumque hoc no-
 strum scriptum in publicum nunc edatur. id e-
 nim propediem, ut quidem sperabam, futurum,
 jam ipsi significaveram. Voluisset ipse, ut con-
 jicio, prius saltem scriptum suum a me citius re-
 cognoscere. Itaque, si id mihi fuisset integrum
 (quamquam propter distantiam locorum &

PRÆFATIO

alia impedimenta, diu admodum hanc editionem differre opus fuisset, & interim fortasse huiusce rei facultas, quæ a multis aliis rebus pendet, aliquo modo mihi perisset) facile hac disputatione nostra edenda supersedissem. Sed, cum ipsius litteræ mihi sunt redditæ, jam totum opus, præter hunc primum quaternionem, typis excusum fuerat. Scripsit autem iisdem litteris idem Erasmus, se hanc controversiam in quodam suo scripto solidè tractasse; quippe in quo & suam sententiam aliquot argumentis accuratè expositis & confirmatis tueretur, & quæ a nobis obijciuntur ordine refellit. Hoc igitur suum scriptum, quod si ei morem gerere voluissem, se statim ad me missurum pollicebatur, ut refutarem, me conari voluisset, & illud unum cum refutatione mea imprimendum curare. Sed præstabit, ut ipse scriptum istud suum edat. ad quod refellendum, si satis ea non esse judicavero, quæ in hac disputatione a me sunt dicta, parvo labore & sumptu, Deo dante, quæ decurrunt, separato libello addere potero. Satis me officio meo satisfecisse mihi videbor, cum hic lectores monuerim (non obscure enim id exiis, quæ supra dixi, colligi potest) quid ipse Erasmus de suo scripto, ad quod in hac disputatione respondetur, sentiat: illud, videlicet, imperfectum esse. verumtamen subjungit ipse, se causæ suæ

P R A E F A T I O.

se sue tantopere confidere, ut ausit vel ista ipsa paucula sua verba cum prolixis nostrorum hominum commentariis, quos de Christo homine confecerunt, committere. Quocirca doloris, quem ex ipsius litteris me cepisse dixi, ex iisdem litteris non mediocre levamen sentio; & spero ipsum tandem, quidquid a me factum est, boni consulturum.

Iam verò tibi, Moscorovi præstantissime, hunc Libellum potissimum inscribere placuit, quòd quamvis, Dei benignitate, noster iam sis factus; tamen vix ullum in toto hoc regno noverim, qui incorruptius de hac inter me, & Erasmmum Iohannis controversia judicare queat. Nam non solum ea eruditione atque ingenii ac iudicii acumine polles, quibus paucissimi sunt præditi; sed tanto animi candore ac sinceritate præstas, ut crediderim, facile fore, ut quicumque te noverit, si inter te, & ipsum aliqua de re contendatur, ubi, quid ipse pro se, aut contra te afferat, rectè cognoveris, te unum litis vestrae iudicem libenter sit constituturus. Quid dicam de summa tua prudentia ac multarum, nec sanè minimarum, rerum usu, unde ad graves controversias dirimendas, etiam in iis, quæ ad ipsa nostra religionis dogmata spectant, plurimum adjumenti omnino comparatur? O felicem illum diem, quo te cætus noster suum esse, placeat

P R Æ F A T I O.

se, planè vidit. Nam, ut tu, ex eo tempore, hujus mundi illecebris spretis, & vanis curis relictis, Dei Christique servitio te totum consecrasti, æternæque tuæ salutis, a qua alioqui facillimè aberrasses, certissimam viam es ingressus; sic cætus noster te tanto viro auctus, jam sperare meritò potuit, fore, ut alii etiam præstantes viri, partim exemplo, partim curâ tuâ, ad ipsum se aggregent: & sic tandem aliquando nostrorum hominum innocentia, & verissimæ ac solidissimæ pietatis studium iis omnibus innotescat, qui, quamvis adhuc nobis insensi, prohi sunt tamen alioqui homines, & ad veritatem, si illis clarè ac sincerè proponatur, amplectendam apti, quæ illos ab æterna morte atque interitu vindicare potest, & ad beatam immortalemque vitam transferre. Neque enim id præcipuè nostri homines agunt, ut de Dei Christique essentia inexplicabiles & a sacris litteris abhorrentes sententiæ ex Christiana republica, quantum ipsi efficere possunt, eiiciantur, atque adeò inde perpetuò exulent: sed ut vitæ ex Iesu Christi Domini nostri præscripto puritas & sanctitas, quæ sola ad æternam vitam est via, inter eos, qui nomen ipsius IESU CHRISTI nominant, quos nimis turpe est ab iniquitate non recedere, ita vigeat, ut qui nondum Christo nomen dederunt, incipiant admirabundi de Christianis

P R Æ F A T I O.

*Christiane doctrine præstantia & efficacia se-
 riò cogitare, & agnoscere, verè inter eos, qui
 Christiani vocantur, Deum habitare, ad eum
 ipsum, a quo Christiani nominantur, ad princi-
 pium, inquam, & auctorem salutis æternæ, ab
 ipso Deo mortalibus datum & constitutum, ex
 animo convertantur. Hoc, inquam, præcipuè
 nostri homines agunt & curant. & propter
 hoc unum, quemadmodum de Dei Christi-
 que es-
 sentia, sic de aliis non paucis ad Christianam
 religionem pertinentibus, ut veræ certæque &
 divinis testimoniis consentaneæ sententiæ obti-
 neant, quoad possunt, dant operam. Vident e-
 nim his contrarias, quæ ubique ferme hacten-
 us obtinuerunt, opiniones faciliè impedire,
 quominus quis istam, de qua paullo ante dixi,
 unicam salutis æternæ viam teneat. Cujus rei
 fidem facere potest vita, quam ii, qui Christiani
 nominantur, vulgò, jam a compluribus sæculis,
 ducunt; è quorum numero vix millesimum
 quemque reperias, qui verè Christianis mori-
 bus sit aut fuerit præditus. Illud certissimum
 esse videtur, nullo modo fieri posse, ut cum veræ
 ac plena rerum divinarum cognitione, quæ pas-
 sim habeatur, tam diu tam exiguus hominum
 verè piorum sit numerus. Ea autem de homi-
 num verè piorum numero, qui vel nunc sit, vel
 jamdiu antea fuerit, affirmo, quæ omnes ve-
 rissima*

PRÆTATIO.

rissima esse, & agnoscunt & ingemiscunt: tot
 calamitatum gravissimarum, quæ Christianum
 orbem. jam per tot secula, miserrimè affligunt,
 causam meritò in ipsorum Christianorum vi-
 tia ac scelera, & qui ubique regnat, luxum &
 voluptariam vitam conferentes. ita ut nihil
 frequentius audiat, quàm publicè, & voce,
 & scripto, reprehendi mundoque exprobrari
 crimina ista. Sed vix quidquam proficiunt, aut
 proficietur umquam, vixque a peccati ubique
 regnantis dominatu illi ipsi, qui Christum te-
 sum omnis justitiæ parentem se purius multò,
 quàm vulgò fiat, colere proficiunt, vindicari
 poterunt, nisi prius solutis æternæ ratio ac fir-
 mamentum dilucide cunctis appareat. id quod
 sine divine majestatis, ad quam Christus homo
 erectus fuit, vera cognitione, ut ab initio at-
 tingimus, numquam fiet. Nisi enim, eum ipsum,
 qui ric ad æternam salutem consequendam dux
 nobis ac præmonstrator fuit, cum communem
 nobiscum naturam haberet, & sine peccato per
 omnia, ut divina oracula loquuntur, similiter
 ac nos, tentatus fuisset, non modò ad immorta-
 lem beatitudinem pervenisse credamus, verùm
 etiam ipsius immortalis beatitudinis eis dan-
 dæ, qui ipsum imitati fuerint ejusque dictis pa-
 ruerint, eosque perpetuò fovendi & ab omni-
 bus malis protegendi, plenissimam potestatem
 adeptum

Heb: 4.

25.

adept
 fiet u
 pisc
 valde
 sam
 rata
 anin
 stins
 lesus
 diser
 se m
 Chri
 ad t
 scno
 Et a
 um u
 nem
 filiu
 cise
 enat
 quon
 nem
 gen
 tian
 Chr
 me
 Wica

P R Æ F A T I O.

adeptum fuisse, nobis certò persuadeamus; vix fiet umquam, ut serid nostrum quisquam respiscat, & viam istam nobis præmonstratam, valde asperam alioqui naturæque nostræ invisam, ingrediatur ac teneat, seseque ab inveterata peccandi assuetudine ad justitiæ opera ex animo sectanda convertat. Dux autem viæ istius ac præmonstrator, ex ipsius Dei consilio, Iesus Christus homo fuit, nec alius quisquam; disertè Paulo apostolo contestante, unicum esse mediatorem Dei & hominum, hominem Christum Iesum. Quare, istum ipsum hominem ad tantam majestatem erectum fuisse, agnoscendum nobis est. Hoc autem illi demum rectè ac verè facient, qui nullum alium Dei filium unigenitum, ante, aut præter hunc hominem, agnoscant. Certissimum siquidem est, Dei filium unigenitum nobis viam istam patefuisse, & ipsum Deum alioqui invisibilem nobis enarraſſe.

1 Timotheo 2.

Ioh: 1.

Legant igitur, obsecro, æquo animo ii, in quorum manus ea inciderit, hanc disputationem nostram; ex qua minimo negotio intelligent, nihil esse, cur suspicari quis debeat, aut etiam possit, Dei filium unigenitum ante Iesum Christum hominem extitisse. Tuque, eruditissime Moscorovi, amoris & observantiæ in quem meæ hunc tibi inscriptum libellum testem ac monum-

P R A E F A T I O.

monumentum perpetuò extare velim, quando non satis temporis habui, ut tibi eum expendum antea traderem, si quid in eo a me dictum reperies, quod minus verè aut rectè dictum censeas, monere me statim re graveris; ut quamprimum id corrigere aliqua ratione possim, atque, ut te verè dignus hic meus labor aliquando appareat, nec faciliè umquam intereat, curare. Deus celestibus suis donis in dies magis te augeat ac cumulet. Anno a Christo nato C15.10. XCV. die 16. men: Iunii.



DISPUTATIO

Inter Erasimum Iohannis affirmantem, Christum fuisse unigenitum Dei filium, etiam antequam ex virgine nasceretur, & Faustum Socinum contrariam sententiam asserentem. Vbi ille argumentantis, hic verò respondentis partes perpetuò obtinet.

A Fausto quidem scripta; sed ita, ut qua Erasimum dicentem facit, sit (idque, quoad ejus fieri potuit, ad verbum) quidquid ipse Erasmus sibi attribuit in quodam scripto, in quo Disputationis, quam coram cum Fausto hac eadem de re habuit, capita exponere conatus est. Itaque, etsi uterque sic loquens inducitur, quasi res quodammodo agatur; tamen nihil aliud intelligendum est, quàm hic a Fausto ea omnia refutari, quæ vel ad suam sententiam confirmandam, vel ad contrariam labefactandam in eo scripto Erasmus exposuit.

ERASMUS IOHANNIS.

P RIMO omnium fateor, me tecum facere in articulo de uno vero Deo patre, nec trinitatem agnoscere, quam obrem etiam patior persecutionem a Germanis.

Rationes quatuor

manis. Verùm in doctrina de persona & officio Christi nego, me tecum sentire, quamquam paratus sim meliora amplecti, & in tuam sententiam descendere, quatenus eam defendere e scriptura adversus me possis. Atque ut tantò rectiùs error mihi eripiat, omnino necesse est, ut palàm & ingenuè proferam ea, quibus impediòr, quominus tecum faciam. Ita ad rem propiùs accedo, & quatuor rationes, quibus a tua sententia alienor, & in mea retineor, leviter attingo.

¶ Quarum prima est, quòd videatur non parum decedere majestati Dei, dum ejusmodi ei opponitur mediator, qui sit purus homo, qualem ipse doces, etsi majoribus, quàm alii, donis ornatum. Contra verò hac rem maxime extolli Dei altitudinem, si credamus, ad eam non patere aditum, nisi per ejusmodi mediatorem, qui sit filius Dei unigenitus, & creator totius mundi, & omnium angelorum & hominum.

¶ Secundò non parum detrahitur Christo ejusq; dignitati, si merus homo habeatur, in quo nihil sit essenziale, quod in alio quovis homine non reperiatur, & si per eum opera solummodo redemptionis peragantur, dignè verò honorari Christum si habeatur non solum pro filio Mariæ, sed etiam unigenito filio Dei, cujus essentia longissimè excedat claritate

claritate & splendore omnium angelorum essentiam quantumvis spirituales, quiq; fuerit ante initium rerum omnium, ac per quem Deus non solum redemerit mundum, sed etiam ex nihilo creaverit.

Tertio affirmo tuâ sententiâ non leviter extenuari beneficium redemptionis, ut pote quod per hominem effici potuerit, cum tamen nihil sit hoc beneficio majus, maximè què in hoc elaborandum, ut ejus dignitas omnibus modis exaggeretur. Quod si quis Christum agnoscit unigenitum Dei filium & creatorem mundi, is rapitur in admirationem tam stupendi operis, & cogitur fateri, oportere, omnium maximum esse beneficium, pro quo obtinendo necesse fuerit parentem rerum omnium de cælo descendere, hominem induere, & acerbissimum mortis supplicium subire.

Quarto elogia illa magnificentissima, quibus scriptura insignit Christum, longè esse augustiora, quàm ut cadere possint in hominem, ut, quod totum vetus testamentum, cujus summa est dignitas, in hunc unum respexit, sacerdotium, regnum, omnisq; ordo prophetarum in Christum quasi digitum intenderint, quem tanto cum desiderio omnes patriarchæ, reges, & prophetæ cum tota ecclesia veteris testamenti expectarint, de quo

4 Rationes 4 Erasmi Iohannis.

Iohannes dicat, dignum se non esse cuius sol-
vat corrigiam calceamenti, qui a Paulo dici-
tur imago Dei inconspicui, primogenitus om-
nium creaturarum, splendor gloriæ Dei, &
character substantiæ ejus, in quò habiter om-
nis plenitudo divinitatis corporaliter, per
quem omnia sunt condita, de cuius plenu-
dine omnes accipiunt, quem angeli adorent
Heb: 1. Hæc, inquam, & alia multa, quæ scri-
ptura Christo tribuit, non quadrant in tam
vile subjectum, quale a te constituitur, &
quodammodo coarctanda est magnificentia
horum encomiorum, quò in Christo homi-
ne, utcumque locum habeant. Quod si re-
vera agnoscimus Christum unigenitum Dei
filium, quem Deus tantis dotibus exornarit,
ut per eum & mundum condiderit, & omnia
sua opera exequatur, majestatem suam hæc
elogia retinebunt, & optimè in Christum
quadrabunt.

Has quatuor rationes, ut dictum est, brevi-
ter attigi, quibus fateor me non parum con-
firmari in mea sententia. Verum nolo nunc
de his prolixius agere, nec magnopere ad eas
respondum peto. quandoquidem restat quin-
ta ratio, quæ præcipuam vim in se continet
hujus controversiæ, qua cadente simul aliæ
omnes cadunt: qua stante omnes stant, ad
quam proponendam me nunc accingo.

FAUSTUS

Rationum 4 antecedent. Refutatio. §

FAUSTUS SOCINUS.

QUAM QUAM non admodum requiris, ut ad quatuor istas rationes respondeam, tamen, ut, quem admodum instituta disputatio postulat, nihil a te asseratur, sive pro tua, sive contra sententiam meam, quod a me non refutetur eis omnes refellere conabor.

Quod igitur ad primam attinet, Dico eam in priore parte ad propositam inter nos questionem non facere. Quærimus enim, utrùm Christus fuerit unigenitus Dei filius, nec ne, antequam ex virgine nasceretur, non autem utrùm fuerit purus homo. Nihil autem impedit, quominus Christus non fuerit unigenitus Dei filius, nisi postquam natus est ex virgine, nec tamen sit aut fuerit umquam purus homo: At enim ais, tu, eum purum hominem fuisse doces. Primum non credo me umquam de Christo ad istum modum locutum esse. Deinde dico, quidquid ego doceam, hoc extra questionem nostram esse. Sed fac præterea, & me docere, Christum esse purum hominem, & hoc maxime ad questionem nostram pertinere: Nego quidquam vel Dei majestati decedere, vel absurdi in eo esse, quodd mediator inter Deum & nos sit purus homo. Id autem jurè a me fieri satis indicat Paulus, dum 1 Tim. 2. disertè ait, unum mediatorem Dei, & hominum esse hominem Christum Iesum. Nam alioqui hîc simplici hominis appellatione non fuisset contentus; præsertim ubi nihil cogebat Christum hominem appellare; nisi quodd sortasse mens Pauli erat significare, Christum Iesum, quatenus est homo, mediatorem unicum Dei & hominum

hominum esse id quod rationem istam tuam apostolico spiritui adversari planè ostenderet. Adhuc, si Dei majestas non ferret, ut ipsius Dei, & hominum mediator esset purus homo, non ferret similiter, ut ejusmodi mediator, purus homo jure existimari posset. Atqui Christus nihil manifestè in se habuit aut fecit, quod purus homo habere aut facere nequeat, si Deus velit. Itaq; purus homo jure existimari potuit, quemadmodum & olim & hodie a plurimis existimatus est; qui tamen, eum servatorem suum & sempiternæ vitæ datorem esse, agnoverunt, quo nihil majus, seu manifestè, sive non manifestè, in ipso vel fuit, vel esse potest. Postremò, quemadmodum nihil Dei majestati ex eo decedit, quòd filius ejus unigenitus summa ignominia & turpissima morte ab hujus mundi principibus affectus fuerit, nempe quia sic salutis nostræ ratio postulabat; sic nihil Dei majestati ex eo decedere potest, quòd purus homo mediator sit inter ipsum & nos. modò sic ratio salutis nostræ requirat; ut certè requiri contendet, quisquis, Christum purum hominem esse affirmat. Immo, cum Dei gloria ex ipso erga nos benignitate, ac beneficentia maximè appareat, vehementer ejus gloriam amplificat, quòd purum hominem, quales nos sumus, mediatorem suum esse voluerit, eumq; iis donis cumulare, quibus ad ejusmodi munus perfectè obcundum opus erat. non potest autem Dei majestas ea re minui, quia ipsius gloria plurimum amplificatur. Adde, quòd ex ejusmodi donis majestas Dei maximopere elucet; nec personæ dignitas

gnitas tam in essentia ipsa, quam in qualitatibus consistit. Hinc fit, ut persona, quantumvis indigna, eandem prorsus cum dignissima essentiam habere possit, solis qualitatibus ingens, dignitatis ratione, inter utramque discrimen constituentibus.

Iam quod in altera hujus primæ rationis parte, de filio Dei unigenito dicis, & alibi identidem repetis, ad rem nullo modo facere videtur, cum neque ego negem, Christum revera Dei filium unigenitum esse; nec quidquam prohibear, quin purus homo unigenitus Dei filius esse possit. siquidem purum hominem in hac disputatione eum intelligere necesse est, qui hominis quidem essentiam habeat, nec præterea ullam: ceterum qualitatibus cum nullo alio homine communibus præditus esse possit. Quocirca nisi velis, Christum ex ipsa Dei essentia genitum esse (quod te nolle arbitror) nihil est, cur tibi potius, quam mihi, Christum filium Dei unigenitum esse, jure affirmare liceat. Quod verò addis de creatore totius mundi, & omnium angelorum & hominum, dico, te eum tibi fingere, qui numquam fuit præter ipsum Deum; nec si, ut putas, creare est ex nihilo condere, ullo modo esse potest. nam & quidam ex iis, qui alioqui tecum sentiunt, suntque in hac questione exercitatissimi, pro summa blasphemia habent, si quis creationem istam ulli alii præter ipsum solum Deum tribuat; & nominatim si ejus filio unigenito eam tribuere velit. Præterea, cum ipse, ut infra videbimus, non modò fatearis, sed planè contendas, redemptionem præstantius

esse opus, quàm creationem, non video, quid, te ipso
iudice, decedere possit majestati Dei, si mediatorem
suum eum constituit, qui sit redemptor, quamvis non
sit creator.

2. Secunda ratio eodem vitio laborat, quo primam,
cum eam resellere insitui, laborare offendi, ac præ-
terea nihil habet, ad quod reipsa jam responsum non
sit, nisi id ipsum, in quo prædictum vitium consistit;
id videlicet, quod dicitur de essentia excellentiore. Nam
hoc sanè aliquo pacto ad Christi personæ dignitatem
amplificandam pertinere posset. Verùm istiusmodi
dignitas personæ Christi non adeò querenda est; &
multò plurius, quàm ipsa, est estimandum, multoq;
magis ad Christi gloriam & honorem pertinere di-
cendum id, cum quo dignitas ista consistere non po-
test, quòd scilicet, quamvis, quod ad ipsam essentiam
attinet, Christus nihil aliud, quàm homo esset, tamen
talem se in voluntariis laudabilibusq; dictionibus, &
operationibus præstiterit, qualem nullus hominum
præstitit, aut præstiturus est umquam. Huc accedit
quòd non tam de ipsa Christi gloria, nedum de digni-
tate ista, solliciti esse debemus, quàm de Dei gloria.
Atqui hæc multò major conspicitur, si per Christum,
licet purum hominem, tot tantaq; Deus patrauerit,
quàm si eadem per ipsum diviniore aliqua essentia
predictum, quamvis ea a se donatum, patrafferet. quem-
admodum multò magis laude dignus & gloria est
artifex quispiam, si instrumento aliquo viliori & ad
rem ipsam per se ineptiore opus aliquod insigne faci-
at, quam

at, quàm si idem opus præstantiore aliquo instrumen-
to, & ad rem ipsam per se aptissimo faceret; quamvis
instrumentum illud ab ipso fabrefactum esset. sed, e-
tiam si dignitas personæ Christi omnino querenda es-
set, huc tamen nihil attineret, quod dicitur de essentia
ejus ante initium omnium rerum, (si modò ipsum quo
que rem creatam esse fateris.) Nihil enim vetat, quo-
minus Christus, licet post tot alias creaturas a Deo
conditus, personæ tamen suæ dignitate præstantior
sit, quàm ea, quæ prima omnium fuit condita. Immo
facile fieri potest, ut quæ omnium prima a Deo fuit
condita, omnium vilissima fuerit; videmus enim eun-
dem Deum a vilioribus, id est, inanimatis, incepisse,
& ad præstantiora, id est, animata, & tandem ad
hominem intellectu præditum, creando, pervenisse: in
ea quidem creatione, quam Moses litteris configura-
vit. Id porro, quòd auctoritati dignitati Christi detrahi, si
per eum opera tantummodo redemptionis peragan-
tur & non etiam videlicet, creationis; jam satis refu-
tatum est, cum de Dei majestate in mediatore consti-
tuendo egimus. Satis enim est, quòd Christus præstan-
tioris cujusdam operis media causa fuerit, quàm sit
creatio. nec quidquam ejus dignitati adderet, quòd
etiam creationis fuisset. quemadmodum opifici cuipi-
am, qui domum ab alio ex ædificatam, ab ipsis funda-
mentis instaurasset, & ad multò elegantiorē &
præstantiorē formam redegisset, quàm antea esset,
nihil prorsus dignitatis adderetur, si ejus domus, ut
antea fabricata erat, edificator fuisset.

Ad tertiam rationem dico, nullo modo extenuari posse beneficium redemptionis per extenuationem qualemcumque ejus, per quem facta est; cum qualis & quanta ipsa redemptio sit, manifestè constet. Tunc locum fortasse haberet ratio ista, si de qualitate & magnitudine redemptionis minimè constaret; videretur enim ex essentia seu natura non admodum prestante, aut certè non singulari illius, per quem ea facta fuisset, posse colligi, eam non adeò excellentem rem esse. Nunc, quando, qualis sit & quanta redemptio nostra, quoad in hoc seculo percipere licet, aperte intelligimus, nec ea ex majore quadam Christi personæ prestantia, per quem facta est, major apparere potest quàm illi credant, qui Christi personæ prestantiam istam non agnoscunt, nullus rationi isti est locus. Miror autem, quòd Christum, omnium rerum parentem ausus fueris appellare, non modò præter, sed contra universas sacras litteras, quæ unum illum Deum, quem tu Christum non esse, nec ejusdè cum Christo essentia fateris, unum etiam & solum parentem nostrum atque omnium rerum prædicant, & hac ipsa ratione eum a Christo distinguunt. Vix ausit Trinitarius ullus hoc tempore ita loqui, ut tu locutus es. Et sane non vides, te ipsi tuis rationibus paulatim in Trinitariorum castra reverti. Nam certè, si tu rectè ratiocinaris, ut major Christi personæ dignitas, sic redemptionis nostræ per ipsum factæ beneficium amplius atque augustius omnibus appareret, si Christus ille ipse Deus esset, præter quem non est alius, & de quo

scriptum

scriptum legimus, Audi Israel Iehova Deus no- Deut. 6.
 ster Iehova unus est. Mitto autem, quòd in hac
 4.
 tertia ratione extra propositam questionem mihi
 obijcere videris, non quidem ut in superioribus, quòd
 Christum purum hominem faciam, sed quòd hominem
 illum esse agnoscam, cum videlicet ais, sententiã meã
 non leviter extenuari beneficium redemptionis, ut
 pote quod per hominem effici potuerit. Mitto hoc, in-
 quam. Arbitror enim, te ipsa voce hominis purum ho-
 minem intellexisse. Quamquam non desunt ex iis, qui
 tecum sentiunt, qui concedere nolint, Christum esse
 aut fuisse hominem. Id enim cum vestra sententia
 prorsus pugnat; nisi velitis, vel Christum esse duplex
 ὡς ἰσχυρὸν, sive, ut vocant, suppositum, vel in uno
 supposito Christo esse duplicem formam essentialẽ.
 quod utrumque falsissimum atque aded impossibile
 planè est. Certè videris tu ipse, omnino hominem ab
 ipsa unigeniti filii Dei essentia penitus excludere,
 cum rudiores quosdam Trinitarios hac in re imita-
 tus, extra omnem scripturam dicis, unigenitum Dei
 filium, quem omnium rerum parentem vocas, homi-
 nem induisse. Nam profectò aliud est, quod induitur,
 & aliud quod induit. Sed non est meum, nunc absur-
 dissima multa, & cum sacris litteris apertissimè pu-
 gnantia adeoq; impossibilia persequi, aut ulla ex par-
 te explicare, quæ ex sententia vestra necessariò pro-
 ficiscuntur.

Iam igitur ad quartam tuam rationem veniamus, 4.
 in qua nonnulla dicuntur, quæ infrà diligentius exa-
 minabun-

minabuntur, ea, videlicet, quæ aliquod pondus habere videntur. Nam quod affirmas, longè angustius esse, quàm ut in hominem cadere possit, in unum Christum totum vetus testamentum respexisse, & omnia simul, quæ sub eo erant, omnesq; patriarchas, reges, & prophetas cum tota Ecclesia veteris testamenti maximo cum desiderio eum expectasse; quod inquam, affirmas, hæc in hominem cadere non posse, ne de iis, quæ hic pro concessis sumis, quidquam dicam, quorum saltem pars in dubium meritò revocari potest; Dico, si ista omnia singulatim apertius explicentur, nec sub verborum involucro principium (quod ajunt) alicubi tacitè petatur, planè perspectum iri, tantum abesse, ut quidquam eorum in hominem cadere non possit, ut nonnulla sint, quæ non nisi homini convenire queant, veluti expectatio illa venturi Christi (quæ non semper, ut tibi videtur, sed aliquando, idq; serò tandem in Israël's ecclesia fuit.) Hominem enim expectabant Israëlita, quemadmodum etiam illis promissus fuerat, ex David's semine, nec alius quisquam præter hominem, Christus esse poterat. Christus enim populi Dei, & sic hominum verum & proprium regem significat. Atqui verus & proprius rex, ejusdem generis, sive, ut logici loquuntur, ejusdem speciei sit oportet, cujus ii sunt, quorum est rex, & idcirco homo, quamvis cunctis animantibus dominetur, non tamen bestiarum rex nisi minùs propriè & metaphoricè appellabitur, quemadmodum etiam Deus per Metaphoram hominum rex dicitur. Quod asserex Iohannis verbis, quæ de Christo

Christo dixit, id tibi plurimum adversatur. Iohannes enim ibi de Christo, ut homine, aperte loquitur; ut indicat illud ipsum, quod ait, de corrigia calceamenti ejus, & demonstrent alia ejus verba apud Iohannem evangelistam; ubi ad id respiciens, quod pridie ejus diei dixerat, quodq; a te allatum fuit, inquit, Hic est, de quo dixi, Post me venit vir, qui ante me fuit, &c. Cur verò non potuit Iohannes de Christo homine dicere, quòd ipse non esset dignus solvere corrigiam calceamenti ejus? Num fortasse, quia & ipse Iohannes homo erat? Quasi verò inter hominem & hominem summa distantia esse nequeat propter diversas qualitates. An non, si quis ex nobis dicat, exempli causa, Paulum Apostolum fuisse talem Iesu Christi servum, cujus nos digni non fuisset solvere calceamenti corrigiam, rectissime loquetur, quamvis Paulus, non secus ac nos, homo fuerit? Atqui non minor, immo multò major erat inter Iohannem, & Christum hominem, differentia, quatenus etiam uterque Dei minister erat, quàm inter quemlibet nostrum & Paulum, quatenus & ille fuit, & nos Christi servi sumus. Adde, quòd ibi Iohannes Christum considerat, qualis etiam postmodum futurus erat, idq; quoniam erat certissimum, tamquam rem presentem accipit. Patet hoc ex eo, quòd baptismi sancti spiritus mentionem facit, quem daturus esset Christus, quodq; hujus rei causam nominatim, cum, videlicet, ipse aquam tantum baptizaret, tantoperè sibi Christum praesert. Nihil autem esse ex sacris litteris certius potest, quàm, sicut

Spiritu

Ioh: 1.
30.

spiritu sancto baptizandi potestatem reipsa non habuit Christus, nisi post suam glorificationem, sic, ut hominem glorificatum, eam potestatem illum a Deo consecutum fuisse. Iam quantus est Christus homo prae Iohanne, si post suam glorificationem consideretur? tantus nempe, ut proverbiale (ni fallor) dictum illud, quod Iohannes ad id significandum usurpavit, in cuiusmodi tamen dictis hyperbolicum aliquid sine ulla veritatis offensione esse potest, non satis id expressisse videatur. Iam, quod Christus, ut ais, a Paulo dicitur imago Dei conspicui, splendorque glorie Dei, & character substantiae ejus; haec omnia, inquam, optime ac plenissime Christo homini conveniunt, in quo, & per quem mirabili ratione ipsa Dei gloria apparet, & voluntas apertissime cognoscitur, sequitur ipsum Deus nobis exprimit. Quin etiam ad Christum hominem haec

2 Cor. 4. omnino referenda esse, ipsi loci indicant, ubi ea dicta sunt; quippe in quibus vel paullo ante, vel ibidem de Christo sit sermo, quatenus aut sanguinem suum in remissionem nostrorum peccatorum fudit, aut Evangelium annuntiavit, aut per ipsum Deus hisce ultimis temporibus nobiscum est locutus. Illud certissimum est, ista divina omnia, quatenus ad humanum genus referuntur ad ipsumque pertinent, de Christo dicta fuisse. Quocirca, cum certissimum similiter sit, Christum hominem mediatorem inter Deum & homines fuisse, immo hominem Christum Iesum unicum Dei & hominum mediatorem a Paulo dici. cumque, quod Christus aliter, quam ut homo, humano generi quidquam divinum

2 Cor. 4.

Col. 1.

14.

Heb. 1.

3.

1 Tim. 2.

3.

num

num impertierit umquam, nihil apertè constet, immo cum nec Christus esse potuerit, ut paullo ante ostensum est, nisi homo, nec Dei filius ille dilectus quisquam disertè usquam dicatur, qui non sit homo, sub quibus Christi & Filii Dei appellationibus ista omnia illi tribuuntur; cum inquam, hæc ita se habeant, nulla causa est, cur dubitare possimus, quin ista ipsa omnia non dicam homini convenient, sed de alio, quam de homine, dici non potuerint. Caterùm, quòd Paulus dicit, in Christo habitare omnem plenitudinem divinitatis corporaliter, & Iohannes testatur, omnes nos de ejus plenitudine accepisse, utrumvis istorum, cur homini convenire nequeat, hæc tunc videre non possum. Quod enim attinet ad Pauli verba, in illis, ut ex contextu ipso satis liquet, divinitatis nomine nihil aliud intelligitur, quam ipsius Dei voluntas, quam in Christo corporaliter omnem habitare ait apostolus. id est, totam eamq; solidam (non autem imperfectam & adumbratam ut quondam in Lege Mosis) in Christi evangelio ejusq; præceptis contineri. Quod verò pertinet ad Iohannis testimonium; illud explicatur manifestè per antecedentia verba, adque relationem habet: per illa, scilicet, plenum gratiæ & veritatis. In Christo enim plenissimè Dei benignitas & fidelitas in suis promissis servandis exitit, cujus nos omnes participes facti sumus. Hæc autem si quis Christo homini convenire non videt, necesse est profectò eum præjudicata aliqua eaq; firmissima opinione impediri, quominus veritatem manifestissimam cernere queat.

Arbitror

Col: 26

9.

Ioh: 14

16.

16 Rationum 4. antecedent. Refutatio.

Arbitror, me ea dixisse, quæ satis esse possint ad rationem tuam in præsentia refutandam. nam de reliquis nonnullis, quæ ante commemorasti, Christo in scriptura attributis, infra, ut dictum est, disputandum nobis erit. Illud unum, antequam finiam, non reticebo te hic quoque ita locutum fuisse, ut non solum a proposita questione disceſſeris, quatenus Christi hominis mentionem fecisti, sed etiam illum, hominem esse aut fuisse non concedas. Id enim hic similiter innuunt verba illa tua, quàm ut cadere possint in hominem. Quod si quanta Dei & potentia & sapientia & erga humanum genus benignitas sit, quantaq; in eo apparere possit, quod Christo homini ista omnia attribui jure posse voluerit, aliquantò diligentius quàm fortasse fecisti, perpendisses; nec sanè ita umquam locutus esses, nec ejusmodi encomia quodammodo coarctanda dixisses, si ad Christum hominem accommodari debeant. quæ omnino suam majestatem retinent, etiamsi per Christum mundus hic aspectabilis, & qui aliquando periturus est, conditus non fuerit, nec omnia sua opera per eum Deus exequatur; dummodo certum sit, ut esse debet, in aspectabilem illum & numquam interituum, qui nobis futurus est, mundum, per Christum fuisse conditum, & nihil a Deo in Christi ecclesia fieri quantumvis magnum & admirandum, quod per ipsum Christum non fiat.

ERASMUS IOHANNIS.

Cum non hoc agam in præsentia, ut prolixè in quatuor istis rationibus defendendis
verser,

verser, eas missas facio, & quintam rationem in manus sumo, a qua tota hæc controversia dependet. Hæc vero ea est. Quod sententiam tuam sententiam defendi non posse, nisi plurima scripturæ dicta violenter torqueantur, & quasi per vim aliò trahantur. Et hæc est inter alias causa, cur alterum quoque dogma longè verissimum de uno vero Deo minùs feliciter progrediatur, quia multi absterrentur ejusmodi contortis scripturæ interpretationibus, quas plerique vestrorum sequuntur in doctrina de Christo, iisque adeò offenduntur, ut ea etiam suspecta ipsis fiant, quæ rectissimè de uno vero Deo contra Trinitatem docentur. Verùm ne temerè id affirmare videar, aliquot argumentis demonstrare aggredior.

FAUSTUS SOCINUS.

Si dogma de uno vero Deo hætenus minùs feliciter progressum est, quod tamen ego, omnibus rectè perpensis, affirmari posse non crediderim, alia omnino ejus rei fuit & est causa, quàm a te allata. idq; vel ex eo patet, quòd, ut ipse sateris, plerique ex nostris hominibus interpretationes istas sequuntur, quas tu contortas appellas. Nam, cum interpretationes istæ, ut tibi videtur, necessariò ex sententia nostra oriuntur, quam in doctrina de Christo asserimus; perinde est, ac si dixisses, plerosque eorum eas sequi, qui & tecum & nobiscum idem de uno vero Deo contra Tri-

mitatem sentiunt. nam sine dubio plerique ex istis-
dem de Christo asserunt, quod nos asserimus. Ex quo
constat, sententiam nostram sacris litteris videri ma-
gis consentaneam, quam tua videatur. tantum abest,
ut per eam contorqueri scriptura dicta credantur, &
quodammodo vim pati. Quinimmo, cum magna pars
eorum, qui hodie nobiscum sentiunt, etiam postquam
Deum illum Trinum abjecerant, in istis sacrarum li-
terarum locis interpretandis tecum olim sentirent;
ubi sententia nostra doceri incepit, paullatim, inter-
pretationibus illis relictis, nostras, receperunt: unaq;
cum iis tandem ipsam sententiam sunt amplexi. Non
diffiteor tamen haecenus, nihil a nobis editum fuisse,
quo dicta Scriptura, quae tu intelligis, diligenter o-
mnino explicata & explanata fuerint; & adhuc iis,
qui non facile ab inveteratis opinionibus quantum-
vis falsis discedere possunt, satisfactum a nobis non ef-
se. sed, qui sententiae nostrae veritatem agnoverunt,
eamq; omni prorsus difficultate & absurditate, sine
rationem spectes, sive perpetuum sacrarum littera-
rum tenorem consideres, carere animadverterunt; i-
baud agere serunt, si quaedam Scripturae dicta non-
dum planè intelligunt, nec, qua ratione explicanda
sint, sic ut eidem veritati nihil prorsus repugnare vi-
deantur, suspicari adhuc possunt. Tentabo ego, Deo
adjutore, num ea, quae allaturus es, ita explicari que-
ant, ut non istis tantum, sed tibi quoque fortasse ple-
nè satisfiat: tibiq; ipsi appareat, non nostris, sed ve-

*fris interpretationibus scripturam torqueri, eiq̃uo
vim asferri. Itaque tua argumenta audiamus.*

ERASMUS IOHANNIS.

PRIMUM ARGUMENTUM. Omnis co-
gnitio veri Dei est à Christo Iesu, quemadmo-
dum probatur duobus testimoniis. Ioan. i. De-
um nemo vidit unquam, unigenitus filius, qui est in
sinu patris, ipse enarravit nobis, & Matth. ii. Ne-
mo novit patrem (hoc est Deum) nisi filius, & cui
filius voluerit revelare. In sanctis veteris testa-
menti fuit veri Dei cognitio. Ergo Christum,
qui eam sanctis veteris testamenti revelavit,
tum fuisse necesse est.

FAUSTUS SOCINUS.

Tuum hoc argumentum, nec omnino id probat,
quod tibi probandum sumpisti, nec cum ipsis testimo-
niis, quæ attulisti, planè consentit. Probandum enim
tibi sumpseras, Christum fuisse unigenitum Dei fili-
um, antequam ex virgine nasceretur, & de filio, seu
de unigenito filio testimonia ipsa loquuntur, quæ pro-
tulisti; tuum verò argumentum de Christo simplici-
ter concludit, quòd fuerit ante virginem matrem.
Itaque in maiore propositione & in ipsa conclusiono
pro Iesu Christo, seu Christo, unigenitus filius Dei sub-
stituendus est. Iam verò, ut de vi ipsius argumenti a-
gamus, dico, maiorem propositionem nullo modo
concedi posse; præsertim, si verbum Est in ea, tamquam
rei naturam seu conditionem perpetuam declarans,
B a accipia-

accipiat, & ad omne tempus referatur. nec porro propositio ista ex allatis testimoniis ulla ratione probatur.

Quod enim attinet ad testimonium posteriore loco allatum; illud nec de omni Dei cognitione, sed quatenus est pater, eaq; plena, loquitur, nec ad prateritum tempus refertur. Quod loquatur de cognitione Dei, quatenus est pater, ex eo satis perspicuum est, quod de Patris cognitione disertè in eo verba sunt, nec de alia praterea. Id quod tu ipse sentiens, cum illud recitasti, vocem Patrem interpretatus es Deum. Atqui verum quidem est, patrem istum, esse Deum; sed ex ipsa voce apparet, illic non considerari simpliciter, ut Deum, sed ut patrem. Non omnem autem Dei cognitionem, ut patris, esse, nec porro in veteri testamento Dei, ut patris veram cognitionem fuisse, vel illa Pauli verba ostendunt, Non enim accepistis spiritum servitutis iterum in timorem, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus Abba, Pater. Quod verò testimonium istud de pleniore aliqua cognitione loquatur, primum indicat ipsum verbum græcū $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$ quod sine dubio plus significat, quàm si simplex verbum $\gamma\iota\upsilon\omicron\varsigma\kappa\epsilon\iota$, scriptum esset, ac plenam omnino quandam cognitionem declarat. Deinde id ex eo demonstratur, quod antecedit: neminem, scilicet, nosse filium, nisi patrem. Nam certè, etiam prater patrem sunt, qui filii aliquam cognitionem habeant. Quod si hic quoque referenda dicas verba illa, & cui vo-

luerit

Rom. 8.
35.

luerit filius revelare; tamen falsum erit, neminem
 nosse filium, nisi patrem, & cui filius seipsum revela-
 re voluerit: si hoc de qualicumque non autem de ple-
 na tantum cognitione accipiatur. Certum est enim,
 posse diligere a nobis filium, antequam is seipsum nobis
 revelet. Atqui dilectio sine aliqua cognitione esse non
 potest. Igitur, etiam antequam filius seipsum nobis
 revelet, possumus ejus aliquam cognitionem habere.
 Quod autem possimus filium diligere, antequam is se-
 ipsum nobis revelet, probant hæc verba ipsius filii,
 Qui autem diligit me, diligetur a patre meo; &
 ego diligam eum, & manifestabo ei meipsum.
 Idem enim Revelandi, quod Manifestandi, verbum
 pollere, nemo arbitror negaverit. Quamobrem, si di-
 xeris, hic Christum de pleniori sui ipsius patefactio-
 ne loqui, nihil est, cur nolis, itidem in testimonio a te
 allato eum de pleniori ista patefactione locutum esse,
 ob idq. de pleniori etiam cognitione. nec porro rati-
 onem differentie ullam inter hos duos locos, quod ad
 verbi illius significationem attinet, asserre poteris;
 nisi id pro concesso sumas, quod vel planè controver-
 sum inter nos sit, vel non minùs, quam ea, de quibus
 controversamur, probationis indigeat. Postremò ver-
 ba simpliciter prolata, simpliciter etiam in dubio sunt
 accipienda. Verum qui ex parte tantum, non autem
 ulla ratione plenè aliquem novit non simpliciter eum
 novit, sed, ut loquuntur, secundum quid. quare nec,
 se illum nosse, affirmare, propriè loquendo, simpliciter
 poteris. Hinc dixit Christus, servum nescire, quid

Ioh. 14.

21.

Ioh. 14.

21.

faciat dominus ipſius, non quòd ex nulla parte id ſciat, ſed quòd non plenè ſciat; quemadmodum ſequentia verba demonſtrant, vos autem dixi amicos, quia omnia, quæcumque audivi a patre meo, nota feci vobis. Quapropter, cum de patre cognoſcendo allatum a te teſtimonium ſimpliciter loquatur; non de cognoſcendo illo etiam ex parte tantum, & ſecundum quid, ſed ſolùm de eo pleniore aliqua ratione & ſimpliciter cognoſcendo verba fieri, niſi aliunde contrarium appareat, concludendum eſt.

Iam, quòd prædictum teſtimonium ad præteritum tempus referri non debeat, planum ſit ex ipſo verbo *ἐπὶ τῷ νῦν*, quòd præſentis temporis eſt, nec ad præteritum ullo modo trahi poteſt; niſi forteſſe, ſi jam conſtaret, filium præterito etiam illo tempore fuiſſe. Verùm de hoc adedò inter nos non conſtat, ut ſit illud ipſum de quo diſputamus, & quòd ego ſaluſum eſſe conſtanter affirmo; tu verò, ut verùm eſſe oſtenderes, nec aliam ob cauſam, hoc ipſum teſtimonium protuliſti.

Alterum teſtimonium a te allatum, quamvis in priorè parte de omni tempore loquatur, negās, quemquam umquam vidiſſe Deum; non tamen de omni tempore in poſteriore loquitur, dum ait, filium unigenitum, qui eſt in ſinu Patris, enarraſſe; nec, quòd loquatur, intelligi poteſt, niſi priùs certum ſit, filium unigenitum ſemper fuiſſe; id quòd, ut dixi, illud ipſum eſt, de quo controverſamur. Quin etiam poſſet filius unigenitus ſemper fuiſſe, & Deum enarraſſe,

nec ta

nec tamen semper enarraſſe. Nec verò eſt in Evange-
 liſta verbis ea viſ, quam tu ſine dubio exiſtimas; no-
 minem, videlicet, umquam Deum noviſſe, niſi quate-
 nus Filius enarraverit neque enim, etiamſi verbum
 Videre pro Cognoscere uſurpatum eſſet, hac verba i-
 pſa præſerrent: in quibus præciſe negatur, quem-
 quam umquam Deum viſiſſe. Iam loci ſententia, ipſiſ
 verbis planè conſentanea, hac eſt: Quamvis nemo um-
 quam Deum viderit, & ſic per ejus viſionem nemini
 umquam contigerit ipſum Deum cognoscere; tamen
 per filii unigeniti enarrationem Dei cognitionem
 hominibus contigiſſe. Hoc autem per ſe nullo pacto
 excludit alias rationes cognoscendi Dei, præſertim
 quocumque tempore. non enim ex ſimplici eaꝗ parti-
 culari affirmatione negatio ulla univerſalis colligi
 poteſt. Nam, ſi quis dicat, non eſſe ibi ſimplicem affir-
 mationem, propter pronomen Ipſe, quod eam vim ha-
 beat, ac ſi dictum eſſet, Ipſe, & non alius; animad-
 vertendum eſt, fieri poſſe, præſertim ex lingue he-
 brææ proprietate, ut pronomen illud nullam vim ha-
 beat niſi exornandi orationem, & nomen, quod an-
 teceſſit, quia interpoſita fuerant illa verba, qui eſt
 in ſinu Patris quodammodo repræſentandi. Exem-
 pla hujus rei in ſacris litteris ſunt frequentiffima. Præ-
 terea, etiamſi id pronomen vim iſtam efficiendi ne-
 gationem & ceteros omnes excludendi haberet, poſ-
 ſent tamen verba illa, Ipſe, ſive Ille. (ἐκεῖν & enim
 eſt in græco) enarravit, ita accipi, ut ad præſens il-
 lud ſæculum referrentur, non autem ad omnia præ-

terita; quemadmodum accepisse videtur Beza, addens in interpretatione de suo verbum Nobis; quod verbum tu ipse quoque (quod sanè valde miror, id enim non parum tibi obeat) in ipso testimonio recitando addidisti. Sed ego & facile conceperim, vim istam illius pronomini, & nihil addendum Iohannis verbum dixerim. nec tamen ex testimonio isto propositio illa tua probabitur. Verbum enim enarravit, quod græce est, ἐκφράσας, non tantum rectam, ut, quemadmodum infra videbimus, id verbum accipis, sed simul exactam expositionem & explanationem rei declarat, aut certè declarare potest; que non est necessaria ad qualemcumque ipsius rei cognitionem. Quocirca verum esse potest, idq; simpliciter, id est, quarumcumque personarum & temporum respectu, solum filium Dei unigenitum, ipsum Deum enarrasse; & interim non minùs verum esse, ut profectò est, etiam sine unigenito filio Dei aliquam inter homines Dei cognitionem fuisse. Ex his autem apparet, non modò Iohannis verba, ut antea dictum est, ad omne tempus non nisi ex parte pertinere, verum etiam non de qualibet sed de plena Dei cognitione in illis agi, meritò affirmari posse. Nec sanè, si de qualibet Dei cognitione in illis ageretur, visionis Dei mentio in ipsis facta esset. Quandoquidem, aliquam Dei cognitionem etiam sine ipsius Dei visione haberi posse, certissimum esse videtur; at plenam cognitionem non item. Itaque si quis istorum verborum clariorem explanationem habere velit; addat in illorum sententiæ superiore expositione

positione nostra Plenè, & Plenam ante verba Cognoscere, & Cognitionem. Nos enim id facere propterea omisimus. ut tantò magis constare posset, nulla ratione ex verbis illis majorem tui argumenti propositionem confirmari.

Hactenus a me ita disputatum est, quasi nullum dubium sit, quin in propositione illa tua Omnis cognitionis nomine, qualibet etiam non plena cognitio intelligi debeat; quemadmodum te intelligere certum est. Verùm, si quis esset, qui eodem modo argumentans Cognitionis simplici nomine plenam cognitionem intelligeret, eamq; generalem in Dei populo; tunc major quidem ista argumenti propositio vera esset, cum certum sit, nullan: ejusmodi Dei veri cognitionem extitisse, nisi per unigenitum Dei filium. Sed minor propositio esset falsa. neque enim in sanctis veteris testamenti fuit generatim plena veri Dei cognitio. Quin etiam ne in ullo quidem ex ipsis plenam veri Dei cognitionem fuisse, affirmare licet; non quidem (quòd, videlicet, tunc temporis filius Dei unigenitus non fuerit) propter duo ista testimonia a te allata, quorum neutrum de omni tempore prorsus loquitur, prius verò de generali praterea & publica quadam Dei cognitione accipi debet; sed propterea quòd ea de re nihil apparet, aut disertè scriptum est. Quamvis enim pluribus in locis legatur, tunc etiam Dei cognitionem extitisse; tamen non simpliciter, sed secundum quid ejusmodi testimonia accipienda esse, docent apertè plurima alia loca; ex quibus colligitur, plenam Dei

cognitionem sub novo demum testamento contigisse, ac contingere debuisse. Legatur cap: 3. posteriori ad Corinth. & quæ scripta sunt in initio epist. ad Heb. & deinceps pluribus in locis, præsertim verò cap. 2. 3, 7, 8, & 10. & vel ex his cognoscet quilibet, quàm uberior Dei cognitio sub novo testamento extiterit, quàm sub vetere. Quòd si ad ipsa novi testamenti præcepta, quæ explicantur cum alibi passim, tum potissimum Matth. cap. 5, 6, & 7. ad ipsasq; ejusdem testamenti promissiones, quæ & ibidem & alibi exponuntur, atque in epist. ad Heb: cap. 3, meliores in, quæ in vetere testamento erant, esse dicuntur, respicere velimus, idem confiteri cogemur; maxime cum scriptum sit a Paulo, vitæ æternæ & immortalitatis cognitionem per Evangelium Iesu Christi, quod ipse Paulus prædicabat, contigisse, 2. Tim. 1. id quod aliis ex locis, inque non paucis, satis perspicuum est. inter quos vide 1. Ioh. 1. 2, & 3.

ERASMUS IOHANNIS.

Ego verò in testimoniis a me allatis urgeo particulas universales, Nemo Deum vidit umquam, & Nemo novit patrem sine filio, & dico comprehendì tempus veteris & novi testamenti, & omnes quicumque Deum umquam noverunt. qui aliter accipit, is non simpliciter accipit verba sed restringit. Restringit enim verba, qui cognitionem Dei de qua generaliter fit sermo intelligit de pleniore cognitione novi testamenti. Is verò qui affirmat omnem cognitionem

gnitionem huiusce duabus sententiis comprehendendi, non restringit eas, cum de omni cognitione loquantur, & tam imperfecta quàm perfecta cognitio sit cognitio, & tam in Deum norint, qui imperfectè norint, quàm qui perfectè. Deinde, quod ad dictum Iohannis attinet, puerile est, si dicamus, Iohannem loqui de visione oculorum, cum omnibus constet Deum oculis nequaquam videri. Loquitur igitur Iohannes de cognitione mentis, ita ut videre idem sit quod cognoscere; ut sententia sit, Deum a nullo mortalium umquam fuisse cognitum, nisi Christo revelante. Præterea cum postea sequatur, filium exposuisse nobis Deum, hinc facile colligitur, Iohannem loqui de cognitione mentis. Si enim solus filius exposuit nobis rectam Dei cognitionem, sequitur, Iohannem velle dicere, omnem rectam Dei cognitionem longissimè remotam esse a captu omnium mortalium, nisi a Christo exponatur ac reveletur. Quod si prior pars de sensu oculorum esset intelligenda, in posteriore dicendum fuisset, filius, qui est in sinu patris, is fecit ut Deum oculis intueremur. Verùm quia dicitur Christus exposuisse nobis, colligitur priora quoque verba de expositione per filium facta intelligi oportere: ita ut Christus quoque in veteri testamento fuerit fons omnium oraculorum, quæ prophetis sunt patefacta, Christus verò ea a Deo immediate

diatè acceperit, & ecclesiæ suæ per prophetas
revelarit.

FAUSTUS SOCINUS.

Particula universalis Nemo, quæ est in testimo-
nio ex Matthæo prolato, non potest habere eam vim,
ut omnino comprehendat tempus veteris & novi te-
stamenti, & omnes, quicumque Deum unquam no-
verunt. Prohibet enim hoc, ut dictum est, verbum gra-
cum ἐπιγινώσκεις, quod præsentis temporis tantum
est, & Cognoscit, sive agnoscit, ut Seba. Castellioni
placuit, verti debuerat, non autem Novit; quod ver-
bum est ambiguum, & tam præteritum, quam præ-
sens tempus significare potest. Nam, si dixeris, quam-
vis id verbum per se præsentis temporis sit, tamen
tamquam indefinitum quiddam accipi debere, quod
rei naturam explicet, atque ad omnia tempora per-
tineat; jam ego huic exceptioni occurri, cum dixi, non
posse verbum illud ad præteritum tempus ullo modo
trahi, nisi fortasse, si aliunde constaret, filium præ-
terito etiam illo tempore fuisse; id est, jam certum es-
set illud, quod ejusmodi tractione probare animus es-
set. & dixi fortasse; quia nihil obstat, quominus tunc
quoque filius fuerit, & tamen eo tempore etiam sine
ipso filio quispiam Patrem noverit, immo ipse filius
nondum patrem noverit; quod attinet, inquam, ad
vim ipsorum verborum, Nemo cognoscit patrem,
nisi filius, & cui filius voluerit revelare. Exem-
plo a nobis conficto similis locutionis, res clarius fiet.
Si quis dicat, Nemo præter hunc Regis cubiculari-
um ipsum

um ipsius Regis mentem cognoscit, & is, cui ipse cubicularius patefacere voluerit. Certè, etiamsi constet, istum cubicularium multo ante tempore non solum extitisse, sed Regis etiam cubicularium fuisse, fieri nihilominus poterit, ut verissima iste dixerit, & interim tamen ante hoc tempus non modo sine cubiculario isto contigerit Regis mentem cognosci, sed ipse cubicularius eam non noverit. quippe quòd is, qui ista dixit, de presente tantum tempore, non etiam de præterito loqui potuerit. Itaque vides, in ratiocinatione tua ex particula universali ducta non uno modo principium peti; & ea pro concessis tacitè sumi, quæ vel probare ipsa ratiocinatione queris, vel tibi prius probanda erant. Hoc autem dico, quantum pertinet ad testimonium ex Mattheo prolatum. Nam in testimonio Iohannis fateor, eandem particulam complecti omnes, qui unquam fuerunt; sed non ex simplici vi ipsius particule, verum ex eo, quòd adjuncta est verbo præteriti temporis Vidit, & addita est alia particula Unquam, quæ id genus omne tempus comprehendit, quod verbo, cui adheret, significatur. Sed quid hoc ad ratiocinationem tuam? Primum enim Iohannes de visione, ex qua, ut diximus, cognitio oritur, non autem de ipsa cognitione in illis prioribus verbis loquitur. At enim ais, puerile hoc esse, si dicamus, Iohannem loqui de visione oculorum. Respondeo, sive visio ista sit oculorum, seu qualiscunque sit, eam esse quid diversum a cognitione: nec ullo modo puerile censendum, si Iohannes hoc loco de
ea sit

locutus. Alioqui pueriliter omnino alibi locutus es-
 set, ubi non contentus hanc eandem sententiam, De-
 um nemo vidit unquam, totidem verbis absolu-
 12. tē extulisse, (unde apparet eum de visione ista non
 autem de cognitione locutum esse, falsum est enim
 prorsus, neminem unquam novisse Deum) hoc, in-
 quam, non contentus, haud multò inferius scribit,
 Qui enim non diligit fratrem suum, quem vi-
 dit, Deum, quem non vidit, quomodo potest
 diligere? Ex quibus verbis præterea constat, eo sen-
 su, quo diximus, sententiam illam supra ab ipso suis-
 se prolatam. Pueriliter quoque planè locutus fuisset
 16. Paulus, cum asserit, neminem ex hominibus vidisse,
 17. aut videre posse Deum, ipsique invisibilis sive in-
 13. conspicui nomen attribuit. Sed affers rationem tui
 dicti; quam non auctoritate solum, ut jam feci, sed
 ratione similiter refutabo. Quia, inquis, omnibus con-
 stat, Deum oculis nequaquam videri. Quasi verò ni-
 hil sit dicendum, nisi quod aliquo modo ignoratum
 sit. Immo scriptores, & quicumque de re aliqua ver-
 ba faciunt, persæpe ea dicunt, vel potiùs dicere ne-
 cesse habent, quæ sunt notissima; ut inde nimirum e-
 orum, quæ docere volunt, & minùs nota sunt, aut si-
 dem faciant, aut explicandorum sibi viam parent.
 quemadmodum sine dubio hîc fecit Iohannes, ut ex
 mea loci explanatione superius allata intelligi po-
 test; si modò ita notum est, ut dicis, Deum ea visione,
 quam ego intelligo, & a cognitione distingvo, nequa-
 quam videri. quod dico propter Anthropomorphi-

tas (quos vocant) & alios nonnullos, qui hoc, licet
verissimum, non tamen facile concedent; & Paulus
satis ostendit, non esse rem apud omnes certam, cum,
id doceat, nec appareat, ob aliud quippiam demon-
strandum, hoc ab eo fieri. Deinde fac, Iohannem non
de visione, sed de cognitione ibi locutum fuisse, quid
inde concludere poteris? Etenim, si velis, illum de qua-
cumque cognitione loqui, non solum id, quod falsissi-
mum est, eum dicentem facies, sed contrarium ejus,
quod in tua argumentatione assumis. Assumis enim, in
vetere testamento veri Dei cognitionem fuisse. Quo-
modo autem hoc verum esse poterit, si nemo ullo co-
gnitionis genere Deum umquam noverat, cum jam
vetus testamentum amplius non erat? Nam, quod ita
accipis verba Iohannis, ac si dixisset, Nemo umquam
novit Deum, nisi quatenus filius unigenitus enarra-
vit; hoc est vim manifestam ipsis verbis afferri; in qui-
bus due sententiae distinctae habentur; atque in priore,
ut dictum est supra, precise negatur, Deum a quoquam
fuisse visum, & porro cognitum si ibi videre idem
est, quod Cognoscere. Quod si velis quidem, Iohannem
in priore sententia de omni cognitione loqui, seu per-
fecta, sive imperfecta; sed tamen de immediata, quam
prorsus neget ulli umquam contigisse, in posteriore ve-
ro exponat quod nam solum & semper fuerit medium
cognoscendi Dei; dico nihil constare ex verbis ipsis,
quod filius unigenitus solus & semper fuerit medium
cognoscendi Dei quacumque cognitione; sed tantum,
quod simpliciter fuerit medium cognoscendi Dei; idq.

non quacumque sed pleniore quadam & exactiore cognitione; ut ex illis, quæ ante disputata sunt, facile apparebit. Neque enim, si prior sententia de immediata cognitione accipienda est, per universalem illam vocem Nemo excluduntur ab immediata cognitione alii præter homines: Non excluduntur, inquam, angeli, per quos certum est Deum sapissime se hominibus patefecisse, adeoque legem suam, ex qua factum est, ut cum non minima ex parte Israël's populus cognoverit, Moysi ac per illum ipsi populo dedisset: Act. 7. 53. Gal. 3. 29. Heb. 2. 2. Iam, si videndi verbo in priore Iohannis sententia non qualibet cognitio intelligenda est, sed plena cognitio, quemadmodum ipsum verbum, si ad cognitionem referatur, omnino præ se fert; hoc nihil te juvat: cum, ut dictum est, plena veri Dei cognitio in veteri testamento non fuerit. Sed præstat sanè ad ipsam visionem verbum illud referre. Sic enim & verbum ipsum, ut sonat, accipitur, & planissima alibi, non semel atque adeò iisdem planè verbis alicubi consignata sententia, ex Iohannis dicto colligitur. Miror autem, te tantopere negare, contra multorum, immo omnium, quos hætenus legi, sententiam, verbum illud isto loco de ipsa visione accipi posse, idque propterea quod in sequentibus verbis non de ipsa visione, sed de cognitione agatur. cum potius, eò quia in sequentibus verbis de cognitione agitur, necesse sit, ut in præcedentibus istis de ea non agatur. Siquidem in istis præcisa negatio est, in illis autem affirmatio, & sic fieri non potest, si utrobique de eadem re agatur, ut

tur, ut verba ullo pacto cohereant, aut sibi ipsi Iohannes constet. at verò, si primùm de visione, deinde verò de cognitione agatur: & verba ipsa optimè inter se coherent, & Iohannes non modò sibi omnino constat, sed illud dicit, quod appositissimum est, & a Paulo quoque apostolo paucissimis verbis dictum su-
it. Quid enim est aliud, Christum esse imaginem Dei invisibilis, quàm Deum a nemine umquam fuisse visum vera visione, filium autem unigenitum, illum enarrasse?

Supereſt, ut de eo aliquid dicam, quòd ais, me Scripturæ verba non accipere simpliciter, sed restringere; quia videlicet Cognoscendi simplici verbo pleniorẽ cognitionem absolutè intelligo significari, non autem pleniorẽ novi testamenti, ut tu mihi tribuis. Dico igitur, me jam ostendisse, rem potiùs contra se habere, cum ego simpliciter tantùm verba accipiam, tu verò etiam secundum quid. Est autem animadvertendum, non restringi verba, cum eorum propria tantùm significatio retinetur, minus propriæ aliquâ rejectâ. Minus propria significatio verbi Cognoscendi simpliciter prolata est, ut cognitionem ex parte declaret, propria verò, ut plenam; quemadmodum ipse loquendi usus satis docet. Quamobrem qui per verbum Cognoscendi simpliciter prolatum, non ex parte, sed plenam tantùm cognitionem intelligit, is nequaquam verbum illud restringit. Sed qui ex parte cognitionem etiam intelligit, is minus propriè verbum accipit, illudq; quodammodo dilatat; quod fieri

fieri non debet, nisi faciendum esse, aliunde constet. Nam quod ais, testimonia a te allata de omni cognitione loqui, id nullo pacto admitti potest, cum verbum Cognoscendi & Videndi, quæ tu pro eodem accipis, itemq; verbum Enarrandi simpliciter in ipsis proferantur, nulla universali particula adjecta. Particula enim universalis Nemo nullo modo ad ipsum verbum, sive ad cognitionem eo verbo significatam referri potest; sed ad homines tantum pertinet. hoc autem dico, quia videris, nescio quo pacto, velle, ut particula illa vim habeat ostendendi, de omni cognitione verba fieri. Sed postremo affirmas, tam imperfectam, quam perfectam cognitionem, esse cognitionem, & tam eos Deum novisse qui imperfectè eum noverunt, quam, qui perfectè. Ego verò ista prorsum nego: & dico, imperfectam, id est, ex parte tantum, cognitionem non tam esse cognitionem, quam perfectam, id est plenam: neque utramque sub eodem genere univoco comprehendi, sed vel equivoco, vel saltem analogo. Prius enim omnino & magis propriè, cognitio de plena cognitione predicatur: deinde verò & minus propriè, de cognitione ex parte. & idcirco verum esse non potest, quod ais, eos, qui Deum imperfectè norunt, tam illum novisse, quam, qui perfectè; etiamsi, ut apparet, particulas illas tam, & quam non ad rei intensiorem (ut vocant) sed ad rem ipsam simpliciter in verbis tuis referri velis. Adde verò hoc loco id, quod suprâ attigimus; videlicet in neutro ex tuis testimoniis verbum Cognoscendi simpliciter

pliciter scriptum esse, sive id, quod tantumdem valeat. quandoquidem, ut ante dictum fuit, in altero est verbum $\pi\rho\iota\gamma\iota\nu\omega\sigma\kappa\epsilon\iota\nu$, quod plus significat, quam simplex verbum Cognoscere; in altero verò verbum Videre, quod, si ad cognitionem referri debeat, exactam cognitionem præ se fert, & verbum Enarrare, quod de exactiore aliqua cognitione agi declarat.

Itaque tandem, ut arbitror, constat, in testimonio a te allatis nullam vim esse ad id probandum, quod in argumenti tui maiore propositione dicere voluisti, quo minimè probato, argumentum ipsum penitus dissolvi atque evanescere, necesse est.

ERASMUS IOHANNIS.

SECUNDUM ARGUMENTUM. Propono dictum 1 Cor. 8. Nobis unus tantum est Deus pater ex quo omnia. Hic nulla necessitas cogit, cur restringamus particulam universalem, quominus de omnibus Dei operibus tam creationis, quam redemptionis, accipiamus. Dixit Paulus paulò ante, non esse, alium Deum nisi unum, & idolum nihil esse. Hæc sunt genera, ideoq; verisimile est, Paulum in genere loqui de omnibus Dei operibus. Igitur particulæ, per quem omnia, quæ sequuntur de Christo, non debent restringi ad opera redemptionis. Opponuntur enim inter se Ex quo, & Per quem, suntq; ejusdem amplitudinis. Præterea Ex quo, significat actionem mediatam, quam Deus effi-

cit non per se, sed per alium, Per quem verò, immediatam, quam ipsemet Christus efficit Deo mandante ac vires suppeditante. Sequitur igitur, Deum non in se, aut per se, mundum creasse, sed per filium; aliàs tollitur discrimen harum particularum Ex quo, & Per quem.

FAUSTUS SOCINUS.

Hoc secundum argumentum similiter non probat ipsam thesim, quòd Christus fuerit Dei filius unigenitus, antequam ex virgine nasceretur. nec ullo modo corrigi, ut primum potest; cum ne allatum quidem testimonium ad ipsam thesim accommodari queat. Sed si rectè conclusum est, probat tantum, ipsum Christum fuisse ante illud tempus. Cum autem hoc vitium sit commune plerisque aliis, de quibus deinceps videbimus, argumentis tuis, nihil de eo posthac dicam. Sed fingam, thesim, quam tibi probandam sumpsisti esse huiusmodi. Is, qui est unigenitus Dei filius, fuit, antequam ex virgine nasceretur (hoc enim a me plane negatur) & ubique pro concessio a te sumi permittam, quod & verissimum est, Christum esse unigenitum Dei filium. Nunc ad argumentum.

In hoc argumento non ostendis, vocem Omnia, in verbis illis ex quo omnia, non debere restringi ad ea omnia, quæ ad Christi ecclesiam, seu ad Christianos, quatenus sunt Christiani, quoquo modo pertinent. Sic enim interpretor ego vocem illam, eo in loco: non

co: non autem. ut ea tantum complectatur quæ perti-
 nent ad redemptionem, quamquam posset quis Re-
 demptionis verbum ita latè interpretari, ut hoc idem
 esset cum eo, quod ego intelligo. Verumtamen satius
 est sic loqui, ut ego feci, quo omnis ambiguitas tolla-
 tur. Non ostendis, inquam, in argumento tuo, falsam
 esse, nec recipi ullo pacto debere interpretationem
 istam meam. Hoc autem non ostenso, infirmum pror-
 sus est tuum argumentum; cum alioqui certissimum
 sit, voces istas universales sepius debere restringi,
 prout locus, & subjecta materia postulat: quin etiam
 non raro, quamvis nec locus, nec subjecta materia id
 per se requirant, tamè ad absurdum vitanda eas restrin-
 gendas esse constet. At enim dices, te ostendisse, vocem
 Omnia, isto in loco, indistinctè sumi debere, & gene-
 raliter: adeò ut ad opera quoque creationis pertine-
 at; cum ibi paulo ante generaliter dicatur, non esse
 alium Deum, nisi unum, & idolum nihil esse. Respon-
 deo, Ista quidem per se esse generalia; sed tamen a
 Paulo Christianis, quatenus Christiani sunt, accom-
 modari: idq̃, antequam verba illa proferat, ex quo
 omnia. Inquit enim statim post generalia ista, Nam
 et si sunt, qui dicantur dii, sive in cælo, sive in
 terra (siquidem sunt dii multi & domini mul-
 ti) nobis tamen unus Deus, Pater ex quo o-
 mnia, & nos in illum & unus dominus, Iesus
 Christus per quem omnia, & nos per seu pro-
 pter ipsum. Vides, apostolum a generalitate illa,
 quam verba præ se ferebant, discedere; tamquam a-

C 3

liquid

liquid difficultatis habiturum esset in ea persistere, ac simpliciter affirmare, Deum unum tantum esse, (quamvis alioqui id rectè intellectum verissimum sit) propter eam videlicet causam, quòd multi sint dii & domini, aut certè esse dicantur. Propterea concludit, quidquid sit, Nobis, id est Christianis, unum esse Deum, patrem illum, ex quo omnia: ex quo, scilicet, Christiani, quatenus sunt Christiani (jam enim illi a reliquis hominibus distinxerat & separaverat) omnia habent. Quemadmodum igitur dicendo nobis, Christianos intelligit, eosq; non quatenus res create sunt, aut homines, sed quatenus sunt Christiani, sic dicendo Omnia, non solum omnia nostra, id est, Christianorum tantum intelligit, sed etiam, ut Christianorum; non autem, ut rerum creatarum, aut etiam hominū. Quòd verò omnino respectu Christianorum, idq; quatenus sunt Christiani, de Deo loquatur, vel ex eo colligi potest, quòd illum Patris nomine vocat, nempe quia illum hoc loco, ut Patrem, & sic Christianorum, quatenus Christiani sunt, Deum considerat. Idem præterea ex eo patet, quòd sequitur, & nos in illum, quasi dicat: Quemadmodum a Deo, quem nos Christiani non nisi unum habemus, videlicet a Patre illo ad nos, tamquam filios, omnia proficiscimur, sic nos vicissim in illum unum tendimus, & ad eum, tamquam Patrem nostrum, omnes respicimus, atque aspiramus. Certum igitur esse debet, cum deinde apostolus subiungit, & unus Dominus, Iesus Christus, per quem omnia, Omnium nomine ea omnia intelligi.

religi, quæ ad Christianos, ut Christianos, pertinent, non autem prorsus omnia, quæ umquam creata fuere, aut facta, quæve ad quoscumque quacumque ratione pertinent; & eum, qui ad hæc vocem omnia referat, verborum apostoli sensum corrumpere, & in alienam a proposito, adeoq; ab ipsis verbis sententiam, locum transferre. Itaque fateor quidem, opponi hoc loco inter se Ex quo, & Per quem, atque inde sequi, Deum hic mediatam, Christum autem immediatam causam omnium ostendi; sed non prorsus omnium; præsertim verò cali, & terræ, qui creati sunt multò ante, quàm Christiani existerent, ad quos omnia ista omnino referenda sunt. ut alibi quoque sine dubio faciendum est; ubi similiter Dei, tamquam istorum auctoris, sit mentio; videlicet, 1 Cor. 12. 6. & 2 Cor. 5. 18. Ut nihil dicam de articulo in græco non minùs hic, quam in prædictis locis voci $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$ id est Omnia præposito, qui de cujusdam generis seu de quibusdam omnibus sermonem esse videtur indicare. Mitto etiam, quòd oppositio ista verborum Ex quo, & Per quem, non est perpetua, quòdq; Deo ipsi alibi tribuitur, quòd non modò ex illo, sed etiam per illum sint omnia, Rom 11. 36. Heb. 2. 15. id quod quamvis idcirco fieri possit (ut in animadversione fratrum secunda, in 19. Assertionem de trino & uno Deo collegii Posnaniensis explicatum est) quia alio sensu dictio Per ibi accipiat, quàm hic accipitur, tamen potest etiam simul fieri, ut ideo in prædictis locis, per ipsum Deum omnia esse, fuerit dictum, quòd vox O-

omnia latius ibi pateat, quàm hic (ut certè patet) atque multa etiam comprehendat, quorum nec mediata nec immediata causa Christus sit, & propterea non potuerit dici, ea per Christum esse. Adde autem illa quæ ante dicta sunt, concedi posse, cum Paulus dicit, Ex quo omnia, Omnium nomine res omnes creatæ, calumq; & terram ipsam debere intelligi; nec tamen inde secuturum, cum deinde dicit, Per quem omnia, eadem omnia significari. Sape enim, ubi una & eadem vox, eaq; etiam non repetita, ut hic, sed semel tantum expressa, ad plura refertur, solet secundum naturam eorum, ad quæ refertur, significationem

2 Pet. 4. diversam habere, ut cum Petrus dicit, Tempus esse ut
 27. iudicium incipiat a domo Dei, (subaudi & pergat ad impios.) Nam certè alio sensu dictum est ab ipso iudicium respectu domus Dei, & alio, respectu impiorum. Vel, cum auctor epist. ad Heb. ait, Christum non
 Heb. 7. habuisse quotidie necesse, quemadmodum pontifices
 27. (legales videlicet) prius pro suis peccatis, deinde pro populi offerre; hoc enim ab ipso semel fuisse factum, cum seipsum obtulit. Hic enim nisi Peccatorum nomen, quatenus ad ipsum Christum accommodatur, aliter interpreteris, quàm, quatenus ad pontifices illos, aut ad populum refertur, turpissimè blasphemantem facies divinum illum scriptorem. Nihil igitur hic similiter impedit, quominus vox Omnia ad Deum relata unum significet, ad Christum verò aliud: id est, non tam plenam habeat significationem, cum refertur ad Christum, quàm, cum refertur ad Deum.

quem-

quemadmodum in exemplo proxime allato Peccato-
rum nomen, quatenus refertur ad pontifices illos, at-
que ad populum, & reatum & pœnam peccatorum
significat. quatenus verò refertur ad Christum, pœ-
nam tantum declarat, eamq; non revera ut pœnam,
sed ut quæ pœna esse soleat, mortem scilicet, atque
eam antedentes arumnas & calamitates; a quibus
ut ipse quoque liberaretur, Christus seipsum obtulit.
Quod si nihilominus necesse esse velimus, ut in loco no-
stro utrobique vox Omnia idem prorsus significet; cer-
te cum nulli dubium esse possit, ut dictum fuit, quin e-
jusmodi voces universales sæpissime restringi debeant,
potius ex eo, quod planè verisimile est, vocem istam
ad Christum relatam ea tantum complecti, quæ ad
Christianos, ut Christianos, pertinent, immo ex eo,
quod certum est, fieri non posse, ut ad Iesum Christum
relata ea comprehendat, quæ fuerunt ante ipsum, Ie-
sus autem ipse Christus verè & propriè loquendo non
fuit, antequam ex virgine nasceretur, utrumque e-
nim nomen, Iesus, & Christus, ad illum hominem co-
mmunino spectant; ex hoc, inquam, potius statuere de-
bemus, vocem Omnia ad ipsum Deum relatam, eo pa-
cto, quo dictum est, restringendam esse, quam cum i-
stis incommodis & acyrologiis ejus vim planè univer-
sale, cum ad Christum refertur, esse retinendam.
Namque præterea animadvertendum est, Christum
hoc loco manifestè tamquam eum, qui revera & ple-
no jure unicus dominus noster sit, considerari: & id-
circo necesse esse, ut eatenus per ipsum omnia esse di-
cantur.

cantur, quatenus revera ac pleno jure est unicus
 ster dominus. Atqui asserere, Iesum Christum, no-
 strum unicum dominum revera & pleno jure fuisse,
 etiam antequam ex virgine nasceretur, nihil aliud
 est, quam universam religionem nostram pervertere,
 ac ludibrio exponere, & ipsas sacras litteras abjicere
 atq; contemnere; quarum, præter perpetuum sensum,
 aperta testimonia, quæ id falsum esse demonstrant,
 plurima sunt. Sed unum tantum, quod pro omnibus
 esse potest, brevitatæ causâ attulisse sat fuit. Inquit
 Rom:14 igitur Paulus ad Romanos scribens, In hoc enim
 Christus & mortuus est, & resurrexit, & revi-
 xit, ut & mortuorum, & vivorum dominetur.
 ex quibus verbis apparet, Christum non modò, ante-
 quam ex virgine nasceretur, sed antequam a mortu-
 is resurgeret, non fuisse revera & pleno jure unicum
 nostrum dominum.

ERASMUS IOHANNIS.

TERTIUM ARGUMENTUM. Profero
 dicta Pauli Phil. 2. Cum esset in forma Dei &
 æqualis Deo, assumpsit formam servi, & fa-
 ctus est obediens patri usque ad mortem cru-
 cis, 2 Cor. 8. Nostis beneficentiam Domini Iesu
 Christi, quod propter nos pauper factus sit, cum esset
 dives, ut vos illius paupertate ditesceretis. Hinc
 sic colligo: Summa humiliatio præsupponit
 summam gloriam & felicitatem, & quicum-
 que ex ditissimo fit pauperrimus, cum ditis-
 simum

sumum ante fuisse necesse est. In Christo hoc accidit. non autem apparet illa felicitas ac divitiarum illarum in Christo versante in his terris, cum eo nihil fuerit calamitosius toto illo tempore, quo in his terris vixit usque ad id tempus, quo crucifixus est & humiliatus usque ad mortem crucis. Ergo necesse est, ut præcesserit eius nativitate gloria illa & beatitudo in cælis; ex qua demilerit se in has misérias & omnium rerum indigentiam nostri causa.

EAUSTUS SOCINUS.

In hac tua argumentatione sumis tamquam præbatur ex testimoniis a te citatis, in Christo summam fuisse humiliationem, eumque ex ditissimo factum fuisse pauperrimum; hoc ex posteriore, illud verò ex prioris testimonio. Quod in Christo summa fuerit humiliatio id dupliciter potest intelligi, prout nomen summa accipitur, relativè scilicet, aut per se sive absolute. Iam si absolute accipitur, falsum est, summam humiliationem summam gloriam & felicitatem quæ videlicet antecesserit, præsupponere. potest enim ejusmodi summa humiliatio esse, ubi non modò summa, sed ne ulla quidem gloria aut felicitas antecesserit. Quare, si formam servi assumere, & fieri obedientem usque ad mortem crucis, quod Christo in verbis testimonii, quæ protulisti, tribuitur, summa per se est humiliatio; in quolibet, cui ista contigerint, summam humiliationem fuisse meritò dicetur. Sin autem relati-

vè nomen

vè nomen istud accipitur, summa humiliatio præsupponit antecessisse, propriè loquendo, non summam gloriam, nec ullo modo felicitatem, sed tantummodò summam excellentiam, eamq; non absolutè summam, sed summam relativè ad humiliationem. Atqui, si hoc pacto nomen Summa in verbis tuis accipi debet, necesse est, si velis ex loco a te producto probare, in Christo fuisse summam humiliationem, aut simpliciter hæc ipsa, vel similia verba, in quibus tu relationem contineri contendas, ibi esse scripta, aut illud quoquo modo expressum esse, ad quod humiliatio, quæ ibi similiter exprimatur, relationem habeat. Id, quod priore loco dixi, non est; quemadmodum fatebitur, quicumque verba a te prolata legerit. Necesse igitur est, ut sit hoc posterius. Quod si ita se res habet, quid attinet dicere, summam humiliationem, quæ, videlicet, ex citato loco probetur, præsupponere summam gloriam & felicitatem, si id quod ex humiliatione Christi relativè accepta colligi potest, ibidem commemoratum fuerit? Et sanè id commemoratum ibi fuit. Nam, ut tu ipse locum citasti, dicitur ibi, eum fuisse in forma Dei, & equalem Deo. Hæc tibi igitur urgenda erant, quæ ipsum testimonium per se probat, & ex quibus intelligitur, quenam excellentia illa fuerit, quæ Christi humiliationem antecessit; non autem in genere summa gloria & felicitas Christi (quæ qualis fuerit, querendum postea sit) ex allati testimonii verbis per argumentationem, perperam colligenda.

Iam verò

Iam verò, quod attinet ad id, quod secundo loco, tamquam ex altero testimonio probatum, te sumpsisse dixi, Christum videlicet ex ditissimo pauperrimum fuisse factum, id nullo modo ex testimonii verbis, qualia tu ipse recitasti, probari videtur. nec enim Superlativa ibi sunt nomina, Pauperrimus, Ditissimus; sed Positiva, Pauper, Dives.

His ita expositis, & demonstrato, te in argumentatione tua vel ea sumpsisse, tamquam per testimonia, quæ protuleras, probata, quorum probatio in illis, ut a te ipso recitata sunt, minime continetur, vel perperam ex eo, quod tamquam probatum sumpseras, argumentatum esse; sequitur, ut videamus, quid tu postea inferas. Quamvis enim satis ex iis, quæ dixi, dissoluta sit universa sermone tua argumentatio; alia tamen ejus vitia adhuc sunt retagenda. Inferis igitur, non apparere illam felicitatem, illasq; divitias in Christo versante in his terris; cum eo nihil fuerit calamitosius toto illo tempore, quo in his terris ante mortem crucis vixit. Quod ad felicitatem attinet, jam dictum est, non esse querendam in Christo ante sui ipsius humiliationem felicitatem ullam, sed tantummodo aliquam excellentiam, quæ citra ullam felicitatem esse potest. Verum fingamus, felicitatem istam esse querendam; unde, queso te, habes, aut quomodo demonstrare potes, nihil Christo fuisse calamitosius toto illo tempore, quod ejus mortem antecessit? Certè in sacra de ipso historia nihil, quod ego meminerim, de ejus statu, & conditione explicite narratur,

narratur, nisi vel, cum planè infans esset, vel, postquam jam annos natus circiter triginta Evangelium prædicare incepit. Cur igitur, alios imitatus, (quorum tamen hic invidiam subire nolim) id ita asseruas, quod nec tu, nec illi certò scire queunt? De divitiis, dico, Paulum non eas Christi divitias intelligere, quibus calamitates opponuntur, vel opponi possunt. Ejus enim generis divitias Christum habuisse eo loco intelligit, de quib. alibi scribit ad eosdem Corinthios, eos in Christo Iesu divites esse factos in omni verbo, & in omni scientia, ita ut nihil illis desit in illa gratia spirituales nimirum divitias. Et infra eodem alloquens ait, Iam saturati estis, jam divites facti estis. sine nobis regnatis; & utinam regnaretis, ut & nos vobiscum regnemus. Ille enim similiter de divitiis donorum spiritus sancti sermonem esse, indicant verba antecedentia, quibus monet eos, ut ipsius, & Apollo exemplo discant, propter dona sibi divinitus concessa non superbire, neq. aliis contra alium inflari. Sed quid aliunde exempla conquiri? Nonne in ipso testimonio tuo ea verba, ut vos illius paupertate didiceretis, de hujus generis divitiis sunt accipienda? Neque enim Corinthii hujus vite commodis per Christum, sed spiritualibus bonis aucti fuerant; quemadmodum in superioribus exemplis aut expressum est, aut indicatum. Sententia igitur loci a te prolata est, Christum, cum dives esset donis celestibus & divinis operationibus, dum Evangelium regni Dei annuntiabat, postmodum ipsis donis celestibus

1 Cor. 1.

3.

1 Cor. 4.

3.

cel
tio
tur
lud
cruc
stus
dan
pau
est
qua
ex
com
tea
que
ut
te g
dun
cise
rus
id f
ves
sit i
rion
pos
liar

caelestibus non fuisse usum; divinas autem illas operationes quodammodo abjecisse, & sese illis privasse; runc scilicet, cum se comprehendi, & miris modis illudi, cedi denique ac flagellari, permisit, & tandem crucis morte affici. quæ omnia cum propter nos Christus fecerit, rectè innuit Paulus, eum singulari quadam beneficentia erga nos fuisse usum, nosq; ipsius paupertate fuisse ditatos. Nam alibi quoque scriptum est ab eodem Paulo, per sanguinem Christi gentes, *Ephes. 13.* quæ aliquando procul erant, factas esse prope; id est, ex non Dei populo Dei populum fuisse factum, & sic compluribus spiritualibus donis ditatas esse, quib. antea penitus carebant. Propterea hîc Corinthios alloquens, qui ex gentibus erant, propter vos, inquit, & ut vos ditesceretis. Miror autem, te de antecedente gloria, quam ex humiliatione (quamvis non admodum rectè) colligebas, nullam deinde mentionem fecisse. Certe, si hanc Christo adimis, tunc cum in terris versatus est, contra aperta scripturæ testimonia id facis.

ERASMUS IOHANNIS.

Quomodo verò is potest esse beatus & dives, qui non habet, quò caput reclinat, quiq; sit ipsis vulpibus & alitibus pauperior?

FAUSTUS SOCINUS.

De beatitudine jam dictum est, ex ipsa humiliatione, ex qua sola tu id colligis, nequaquam concludi posse, Christum beatum fuisse, antequam sese humiliaret. Quod si tamen posset concludi, ea, quæ tu modo com-

dō commemorasti, quæ beatitudinem excludere vi-
 dentur, non tribuantur Christo per totum illud tem-
 pus, quo ante mortem in terris versatus est; sed ea de
 se Christus affirmat tunc temporis, cum jam post tri-
 gesimum suæ ætatis annum evangelium Dei annun-
 ciaret, nec ullum locum, ubi requiesceret, haberet.
 De divitiis, etsi, quod ad ea attinet, quæ a te com-
 memorata sunt, idem responderi potest; tamen addo,
 jam me exposuisse, quæ ratione hic in terris Christus
 fuerit dives, divitiis, videlicet, non terrenis, sed ce-
 lestibus: non carnalibus, sed spiritualibus: eumq; tunc
 factum fuisse pauperem, cum se illarum usu privavit.
 Quamquam verbū græcū ἐν τῷ Χριστῷ, non significat
 revera, Pauper est factus, sed potissimum Mendica-
 vit; aut certè hoc non minùs, quàm illud significat.
 Hæc autem significatio rectissimè cum mea divitia-
 rum Christi interpretatione convenit. Translatio est
 enim elegans ab aliquo, qui multas pecunias habe-
 ret, quiq; quantumvis revera dives esset, mendica-
 re tamen sustineret, ac pauperum sortem subire.
 Namque simili modo Christus fecit. Cum enim iis do-
 nis celestibus esset a Deo ditatus, quibus innocentia
 suam asserere, eamq; omnibus patefacere ac pro-
 bare potuisset, atque, inimicis suis prostratis, splen-
 dorem & dignitatem suam retinere ac tueri, in ta-
 men aliquando nulla ex parte est usus; sed ea ultroq;
 passus, quæ antea dixi, & tamquam si homo sors ali-
 que alienæ opis indigus esset, ita se gessit, & homi-
 num omnibus celestibus donis destitutorum sortem
 subiit.

subiit. Notandum est enim, in Pauli verbis non haberi vocem ullam, quæ indicet, divitias Christi, unâ cum ipsa mendicitate seu potius mendicatione non fuisse: sed simpliciter dici, eum mendicasse, cum esset dives, ἐπὶ ὧ χεῖρε, πλὺσι & ὧν, Ad verbum, mendicavit, dives existens; ex qua loquendi forma aperte potius indicari videtur, eodem tempore eum & divitem fuisse, & tamen mendicasse. Huc accedit, quòd, si quis pertinaciter neget, Paulum, cum, Christum divitem fuisse, dixit, de divitiis illis spiritualibus locutum esse; non videtur saltem posse negare, illum divitem dici posse, cujus in manu sit, quantumcumque velit divitiarum habere; in Christi autem manu, dum hic in terris ageret, positum fuisse summas sibi opes ingentemq; pecunie vim comparare, ea, videlicet, potestate, qua tot alia planè admiranda faciebat, nemo, arbitror, non confitebitur. quod cum facere noluerit, sed pauper esse elegerit; rectè ob hanc causam dicere potuit Paulus, Christum, cum dives esset, pauperem nostri causâ fuisse. Nam, Pauperem esse, significat verbum ἐπὶ ὧ χεῖρε, ubi a Mendicandæ significatione recesseris: non autem, ut arbitror, Pauperem fieri. Cujus verbi dum propriam & usitatam significationem diligenter inquiri, incidi in Lexicum quoddam, ubi hæc verba habentur: Paulus de servatore 2. ad Corinth: cap. 8. ὅτι δὲ ὑμεῖς ἐπὶ ὧ χεῖρε πλὺσι & ὧν; id est, vestra causa, ut mendicus, nihil possidens aliorum opibus eguit, cum tamen locuples esset. Ex quibus apparet,

D
eorum

eorum auctorem, quisquis fuerit (lingua autem præcepitum cum fuisse necesse est) in interpretatione verbi *πτωχὲς* hoc loco ea in parte incum maxime facere, quod non Pauperem fieri, sed pro Paupere se gerere significet; & porro in eo mihi astipulari, quod ista divitiæ Christi unâ cum ista ejusdem mendicitate seu paupertate essent.

ERASMUS IOHANNIS.

Nego, Christum verè dici beatum divitem & gloriosum inter tot difficultates & defectus, imò tum revera dico fuisse pauperem, cum in terris versaretur, & præcipuè cum fungeretur munere docendi.

FAUSTUS SOCINUS.

De beato & divite, itemq; de paupere Christus dum in terris versaretur, supra satis responsum est. De glorioso verò iterum dico, nec humiliationem omnino præsupponere antecedentem gloriam, sed tantummodo excellentiam, nec Christum gloria caruisse, cum in terris versaretur, & tunc maxime, cum docendi munere fungeretur. Neque enim sui modò discipulis aut quibusdam ex apostolis tunc gloriosus extitit, Ioh. 1. 14. & 2. Petri 1. 17. sed etiam in aliorum conspectu gloria fuit præditus, Ioh. 2. 11. Ex quo loco perspicuum est, non solùm, Christum apud populum gloriosum fuisse (nam, si cum unum tantum signum, idq; non adeò mirandum, in privato loco edidisset, dicitur gloriam suam patefecisse; quid dicendum

Arg. 3. Eras: Ioh: Refut.

cendum est, cum tot tantaq; alia signa publicè edidit) verum etiam gloriam istam ex miraculis factis manasse. unde sequitur, cum ipse velis, Christi sui ipsius humiliationem fuisse glorie sue abjectionem quandam, te negare non posse, tunc Christum seipsum humiliasse, cum mirabilia illa opera facere destitit, nec potestate, qua illa faciebat, ad se e manibus suorum inimicorum, atque ex tanta ignominia & morte liberandum, usus fuit: nec necesse esse, ut aliam quandam gloriam comminiscaris, qua quia privatus fuerit, humiliatus jurè dici possit, eamq; ad id tempus referas, quo ipsum Christum fuisse non constar, immo ex hac nec ullo modo necessaria & planè incerta gloria, eum tunc fuisse statuas, cum nondum natus erat quo nihil absurdius excogitari potest.

ERASMUS IOHANNIS.

Rogo te, an non inter se opponuntur divitiæ Christi & paupertas, humiliatio item & gloria, & quidem eodem respectu?

FAUSTUS SOCINUS.

Omnino, si paupertatem, & divitias Christi eodem modo accipiamus. Sed tu sine dubio loqueris, aut certè loqui debes de divitiis, & paupertate Christi, de quibus loquitur Paulus in loco a te citato; ubi, ut supra ostendi, paupertas non intelligitur re ipsa & verè, quemadmodum intelliguntur divitiæ; ex quo fit, ut (id quod etiam ex verbis ipsis colligi potest) & bas, & illam simul eodem tempore in Christo fuisse

affirmare liceat. Verumtamen, ut veritati inquirendæ amplior sit locus, concedo tibi, eas inter se oppositi. ac præterea, quamvis hoc, propriè loquendo, verum non sit, concedo tibi, humiliationem præsupponere antecedentem gloriam; & fateor, Christum antequam se humiliasset, fuisse gloriosum, gloriamq; istam, & humiliationem similiter inter se opponi.

ERASMUS IOHANNIS.

Atqui gloriæ Christi opponitur ignominia & mors crucis; & sic ejus divitiis opponitur paupertas & defectus tum aliarum rerum tum etiam hujus vitæ commodorum. Ergo gloria quoque Christi, quæ hanc mortem crucis & divitiæ quæ hanc ejus summam inopiam præcesserunt, simul includunt felicitatem & affluentiam commodorum, quæ vitam reddant suavem & ab ea omnem miseriæ & calamitatis sensum depellant. alias non rectè opponerentur ignominia & calamitatibus vitæ Christi. Cumque nihil tale reperiatur in Christo, quamdiu doctoris munere perfectus est in his terris, ad aliud omnino tempus hæc felicitas pertinet, nempe id quod præcessit ejus natiuitatem ex virgine.

FAUSTUS SOCINUS.

Aseris, Christi divitiis opponi paupertatem et defectum, tum aliarum rerum, tum hujus vitæ commodorum;

modorum: nec id tamen ulla ratione probas; licet hoc illud sit, de quo hoc loco potissimum controversamur. Fortasse credis, te id satis probasse, quia supra commemorasti, Christum (quemadmodum ipse partim dixit, partim tu eum dicentem facis, ut mox docebo) non habuisse, ubi caput reclinaret, & ipsis vulpibus & alitibus pauperiorem fuisse. Nam, quamvis hoc nihil prorsus ad rem faciat, non possum aliud invenire, ex sacris litteris a te allatum, quod huc ullo modo pertinere queat. Iam istud quid, quaeso, ad probandum, quenam sit illa Christi paupertas, quae ejusdem divitiis opponatur? Primum enim in Christi verbis nulla paupertatis expressa mentio, quae omnino requiritur, cum de ipsius verbi vi agatur. Etenim, quamvis tu, dum eorum verborum sententiam exponere tentas, dicas, Christum fuisse vulpibus & alitibus pauperiorem, tamen non sic locutus est Christus (nec sane audiui umquam, bestias pauperes vocari) nec aliud de se reipsa dixit, quam, se non habere, ubi caput reclinaret; cum tamen & vulpes sua lustra, & volucres caeli suos nidos haberent. id quod non ad paupertatem, sed ad calamitatem illam est referendum, quam secum trahebat Evangelii praedicatio; cujus causam nec ullo in loco quiescere poterat, & non facile inveniebat, qui eum hospitio reciperet, (paullo enim ante, ut est apud Lucam, in quodam Samaritanorum vico non fuerat ei concessum diversorium: sed una cum suis discipulis inde fuerat exclusus; quod sine dubio haec ejus verba respiciunt) Cujus rei voluit

Luc: 9.
38.

D 3

monere

monere illum, qui dixerat, se secuturum ipsum quocumque ivisset; ut, scilicet, si id facere vellet, ad ejusmodi incommoda perpetienda se pararet. Neque enim ullo modo apparet, istum sic locutum fuisse, quia, ut quidam sunt arbitrati, divitias a Christo speraret, quemadmodum in quibusdam latinis codicibus in margine ad eum locum annotatum fuit his verbis: Sequens Christum ob divitias. & si appareret, potius inde colligi posset, Christum ditissimum fuisse. Deinde fac, ibi disertè scriptum esse, Christum fuisse pauperrimum, idque propter defectum tum aliarum rerum, tum hujus vite commodorum; certè nulla ibidem divitiarum Christi, quas ante hac habuisset, & quibus paupertas ista opponatur, fit mentio. Numquid non potuit alia ratione ibi pauper vocari Christus, quàm a Paulo tum dictus fuit, cum ejus pauperati ejusdem divitias antecedentes, ut tibi placet, opposuit? Non sic igitur tibi agendum erat: sed probandum, in ipso Pauli loco de paupertate ista verba fieri, ut inde ejusdem generis divitias fuisse demonstraret, quibus ibidem illa opponitur. Quod cum nullo prorsus pacto feceris, nec facere possis; sequitur, rationationem tuam in hac parte omnino inanem esse. In qua parte explicanda, sanè miror, quòd tam firmitè asseverare ausus fueris, Christum fuisse pauperrimum, & summè inopem rerum hujus vite: cum tamen ex Iohannis Evangelistæ verbis liqueat, illum cum suis discipulis, qui eum comitabantur, habuisse in Iudæa Iscariotæ manibus commune marsupium, unde etiam

de etiam aliquid pauperibus dandum promi soleret.
Ioh. 12. 6. & cap. 13. 29.

Iam quod dicitur de ignominia & morte crucis,
que Christi glorie opponatur; id supra satis aperte
concessi, cum dixi, me tibi concedere, Christi humi-
liationem ejusdem glorie opponi. Certum est enim,
Christi humiliatorem, de qua loquimur, eam, videli-
cet, cujus meminit Paulus ad Philip. 2. fuisse igno-
miniam & mortem crucis. Sed paullo ante ostende-
ram, quanam Christi gloria illa fuisset, eaq; certa &
testatissima, cui ista recte opponerentur, quaq; pro-
xime & ignominiam, & mortem crucis antegressa
esset; nec de alia incompertissima quadam Christi
gloria, que ejus nativitatem antecesserit, perabsur-
dè quarendum esse docueram. Quod si recte intellexe-
ris umquam, quid sit forma illa Dei, in qua Christus
erat, illaq; ipsius cum Deo equalitas, cujus ibidem Pau-
lus mentionem facit, que illa sunt revera, quibus
Christi humiliatio opponitur, quam postea jungit;
id enim ex ipso contextu apertissimum est; Si recte,
inquam, id umquam intellexeris, tunc fateberis ipso
ingenuè, ratiocinationem tuam, hac etiam in parte,
nihil esse, nec ex eo loco quidquam contra sententiam
meam concludi posse; cum ista de Iesu Christo ipso, ut
verba sonant, non autem de filio quodam Dei unige-
nito, qui ante Iesum Christum natum extiterit, dicta
fuerint: hac autem illa sint, quibus potissimum ex
loco illo sententia mea oppugnari posse videatur. Po-
terunt autem fortasse nonnihil ad totum locum in-

D

telligendum

telligendum te juvare ea, quæ de eo scripsi in mea profratribus responsione ad Andreæ Volanum, licet, ut Trinitarium, paullo aliter locum illum accipientem, ac tu facias. Ceterum libet adhuc tibi ostendere, etiam si quæ, abs te de divitiis & gloria Christi dicta, hactenus refutavi, verissima essent, te tamen haud rectè argumentum tuum conclusisse: id quod, in universa ejus conclusionem collegisse, quod ex istis nullo modo sequitur; ac præterea, si rectè conclusa esset argumentatio tua, in absurdissima quadam devenire, necesse omnino futurum.

Concludis igitur, cum ista divitiæ, ista quæ gloria, atque adeo beatitas, quæ Iesu Christo ante paupertatem & humiliationem tribui in sacris litteris, tibi probasse videris, in ipso non fuerint versante in terris, necesse est, ut eas in calo habuerit, ex iis quæ nostri causâ se in has miseras demiserit, & omnium rerum indigentiam: & consequenter, ut ille ad illud tempus pertineant, quod ejus ex virgine nativitatem præcessit.

Sed primum, unde (obsecro) habes, hæc omnia a Christo absuisse toto tempore, quo versatus est in terris, antequam crucifigeretur? Certè, ut supra admonui, quid egerit Christus, quove in statu ejus res fuerint, antequam evangelium predicaret, aut, ad illud prædicandum accingeretur, nihil sermè commemoratum est a sacris scriptoribus, præter quedam pauca, quæ illi in prima infantia contigerunt, quæ, cuicunque modi fuerint, nihil ad rem faciunt; cum nec in ætate illa

illa per se ulla serè ratio conditionis vitæ, ac fortunæ hominis habeatur, & spatium deinde usque ad Evangelii prædicationem interceperit viginti quinque plus minus annorum, cum Christus, ut ex sacra ipsa historia colligere licet, vix trigesimum tertium sue ætatis annum exceperit, cum est crucifixus. quo toto viginti quinque annorum tempore, nihil de eo memoriæ traditum in sacra historia invenimus, nisi ea, quæ scripsit Lucas cap. 2. non multò ante finem usque ad tertii initium; ex quibus vix quidquam de conditione vitæ, deq; statu rerum ipsius sciri potest. Hoc ipsum, ut videtur, tu ipse cum animadvertisses, id, quod in argumento proponendo de toto tempore dixeras, quo Christus versatus est in terris, ad finem tuorum verborum, ut vidimus, te ipsum quodammodo corrigens, de eo tantum tempore dixisti, quo doctoris munere in terris functus est.

Verum finge deinde, certissimum esse, Christum hic in terris, postquam ex virgine natus est, perpetuò contemptum, pauperem, & calamitosum fuisse; numquid gloriam, divitias, & felicitatem in hoc ipso annorum cursu aliquandiu in cælis habere non potuit, quas nostri causâ reliquerit, ut, scilicet, in terris salutem nostram operaretur, nempe Evangelio nobis prædicando, eoque pluribus modis confirmando, ac denique, obedientiâ suâ erga Deum usq; ad mortem crucis viâ nobis ad cælum patefaciendâ? Nam, si dixeris, necesse futurum, si hoc verum esset, Christum hoc eodem tempore in cælo fuisse, de hoc autem nihil scri-

Ioh: 6.
62.

primum extare; Primum respondebo, Immo id scriptum
esse, ubicumque ipse de se affirmat, vel quod descendit
rit de celo, vel quod fuerit in celo; præsertim cum
licubi de se sub nomine Filii hominis, & sic de se homi-
ne ista dicat. Deinde affirmabo multò minùs constare,
Christum fuisse, antequam ex virgine nasceretur,
id quod tamen necesse est, si tua argumentatio recte
est conclusa, ex quo sequitur, te quodammodo pro con-
cesso tacitè sumere illud ipsum, quod argumentationi
tua probare debes; Quasi jam certum sit, Christum
ante illud tempus fuisse, & nihil aliud queratur, nisi
utrum ante, an verò post, istam gloriam, divitias, &
felicitatem habuerit. Nam certè non concluditur tunc
ipsum, quod probandum sumpsisti, videlicet, ante il-
lud tempus Christum fuisse, sed, ante illud tempus cum
ista omnia habuisset. At dices, si ista omnia tunc habu-
it, consequitur necessariò, ipsum tunc fuisse. Respondes
non propriè consequi, sed hoc in illo contineri, & ab
illo, ut loquimur, præsupponi. Ex quo intelligitur, non
in hoc tantum sed & in plerisque aliis tuis argumentis,
in quib. idem rei ipsa sit, esse tacitam quandam prin-
cipii petitionem; quæ cum circa affirmationem rei ver-
setur, quæ alioqui per se planè paradoxa est, ac per al-
funda, quempiam, scilicet, fuisse, antequam ex matre
sua nasceretur; quælibet exceptio, etiam parum pro-
babilis, cui modo quælibet ratione, locus esse possit, su-
tis est ad argumentationes istas tuas infirmandas et
dissolvendas.

Sed jam absurda videamus, quæ omnino conse-
quuntur.

quantur, si rectè argumentum tuum conclusum est. Ea duo sunt. Vnum est, quòd Iesus Christus in celo, antequam ex virgine nasceretur, eas divitias, eamq; gloriam & felicitatem haberet, quibus paupertas, ignominia, & miseria hujus vite opponuntur. Itaq; ex vi argumenti tui dicendum est, eum in celo tunc habuisse aurum, argentum, vestes, suppellectilia, prædia rustica & urbana, armenta, greges, & id genus alia, quibus ejusmodi divitiæ continentur, populi præterea auram & plausum, ejusdemq; salutationes, acclamationes, encomia, celebrationes, & reliqua, in quibus ea gloria consistit: & denique, ut tuis verbis utar, affluentiam commodorum, quæ vitam reddunt suavem, & ab ea omnem miserie & calamitatis sensum depellunt. namque hæc commoda tu ipse Christo in eo statu tribuis. quibus addi possunt honestæ voluptates. His enim simul junctis (quoniam hic de felicitate humana non admodum subtiliter agitur) ea felicitas contineri dici potest. Hæc autem Christum in celo habuisse, præsertim quod pertinet ad divitias, an non res est planè absurdissima?

Alterum absurdum est, quòd homo ille, qui crucifixus revera, & mortuus est, extiterit in celo, ipsius Dei manibus fortasse, ut Adam in terra, formatus, aut ex alia quapiam virgine natus, antequam ex Maria virgine, Augusto imperante, nasceretur. Nam præterquam quòd is homo, qui crucifixus revera & mortuus est, ex argumentatione ipsa tua, ille ipse est, qui ante omnia bona ista habuit aliquando; nemo etiam,

nisi verum

nisi verus homo, ejusmodi bonis frui potest. Hoc autem an non absurdissimum jure dici possit, tu ipse judicato.

Sed quod postremo cum nem vim tuo argumento penitus adimit, est quod Pauli testimonia illa duo, quibus totum innititur, de divitiis & de gloria Christi loquuntur, quæ notæ illis essent, ad quos scribebat, atque compertæ. quemadmodum in loco ad Corinth. verba illa docent, Nostis, seu scitis enim, &c. & in utroque id demonstrat, quod Iesu Christi exemplo eos movere vult. Exempla autem, movendi causa, non solent proponi, nisi rerum, compertarum apud eos ipsos qui movendi sunt, aut saltem ejusmodi, quas ita se habere illi facile investigare queant. Atqui quod Christus divitias ullas aut gloriam habuisset, antiquam ex virgine nasceretur, id nec ullo modo istis, ad quos Paulus scribebat, jam compertum esse poterat, nec, etiamsi verissimum fuisset, illud investigare ulli prorsus ratione potuissent.

ERASMUS IOHANNIS.

QUARTUM ARGUMENTUM. Christus Iohan. 8. dicit, Amen amen dico vobis antequam Abraham feret ego sum. Ergo Christus fuit ante Abrahamum quatenus est unigenitus Dei filius & non tum cepit esse totus, quando ex virgine fuit natus. Nec alia est mens istius loci siquidem quaestio est An Christus Abrahamum viderit; quod de se affirmat Christus, Iudei gant. Tu, inquam, nondum es natus annos quinquaginta, & Abrahamum vidisti.

Christus

Christus negat se tam recentem esse, imò verò ante Abrahamum fuisse, ideoque illis mirum videri non debere, si Abrahamum vidisse se dicat.

FAUSTUS SOCINUS.

Ratio, quam affers, cur Christi dictum aliter accipi non possit, ac tu unà cum plerisque aliis illud accepisti, inanis censeri debet, cum planè falsum sit, Christum affirmasse, se vidisse Abrahamum, qui ne ab Abrahamo quidem visum se fuisse affirmavit. id quod est quidquid ex Christi verbis colligi posse videtur, & tuæ aliorumque sententiæ aliquo modo favere. Et tamen id verissimum esse potest, etiamsi Christus, antequam ex virgine nasceretur, non extiterit. Quandoquidem Abrahamus propheta erat, ipso Deo teste, Gen. 20. 7. Prophetæ autem futura videbant; unde etiam apud Hebræos Videntes olim sunt appellati, 1 Sam. 9. 9. Verba Christi, ex quib. tu sine dubio, nescio tamen quo pacto, colligis, eum de se dixisse, quod Abrahamum viderit, in vulgatis codicibus sic leguntur. Abraham pater vester exultavit, ut videret diem meum; & vidit, & gavissus est. Videre diem alicujus non est propriè ipsum videre; multò autem minùs ab ipso videri. Sed, ut plerique homines hunc locum accipere videntur; est adventus in hunc mundum & actionum illius notitiam aliquo modo habere. Quamquam diem suum hoc loco potuisset Christus vocare alterum adventum suum. quemadmodum alibi & ab ipso & ab ejus apostolis sæpe vocatur.

tur. Præterea sciendum est, in græco verba Exultavit, Vidit, Gavissus est, esse Aoristis expressa, ἠγάλλετο, εἶδεν, ἐχάρη. quæ verba ita possunt accipi, ac si potentialis (quam vocant) particula ad illis fuisset addita, & ad hunc modum verti: Exultasset, Vidisset, Gavissus esset. Nam præter ipsam græcæ linguæ consuetudinem, quæ hoc fert, atque alia exempla in ipsis novi testamenti scriptis verba illa, quæ paullo ante idem Christus de eodem Abrahamo iudem Iudæis dixit, Ἦν Ἀβραάμ οὐκ ἐποίησεν. quæ vulgò reddita sunt, Hoc Abraham non fecit, potius reddi debuerant (ut Wolsfg. Musculo placet, atque Henr. Bullingerus locum explicat) Hoc Abraham non fecisset; quemadmodum unusquisque facile confitebitur, qui locum ipsum inspexerit. Et sanè in loco nostro multè credibilius est, Christum de Abrahamo affirmasse, id quod verisimile planè erat, Abrahamum, videlicet, summè desideraturum fuisse, ipsius diem videre, eoq; viso, gavisurum, quàm id, de quo nihil prorsus constabat, nempe, Abrahamum rera summè desiderasse, ut ipsius diem viderit, eumq; vidisse, & gavisum esse. Lingua porro, qua locutus est Christus, sententiam, quam ego magis probos non aliter explicare potest, quàm per simplicia præterita, quæ, ut in verbis græcis factum est, ambiguum reddant sermonem. quam ambiguitatem ideo conservare voluit Iohannes, ut sequentibus Iudæorum verbis aliquis locus esse posset; ut tunc fuerat, cum res acta est, quam nobis ob oculos ponere voluit. Quidquid verò

de hoc

De hoc statuendum sit; illud indubitatum est, Christum,
 contra quam tua ratio pro concesso sumit, non dixisse,
 Abrahamum a se fuisse visum. Itaque, ut dixi, ea
 inanis censenda est. Adde, quod illi nullus locus esse
 potest, nisi Christi dictum, quod tu attulisti, ita aut
 legatur, aut saltem jure legi possit, quemadmodum tu
 ex vulgatis interpretationibus illud citasti. Atque
 Grammaticæ ratio nullo modo patitur, ut in eo lega-
 tur Fieret, sed, ejus loco Fiat legendum esse, omnino
 ostendit; id est, verbum græcum γένεσθαι non præte-
 riti, sed presentis temporis verbo cum futuri tamen
 significatione in latina interpretatione reddendum.
 Quamvis enim modi infinitivi & aoristi temporis ejus-
 modi voces, & ad præteritum, & ad futurum tempus
 accommodari per se queant; tamen, ad utrum accom-
 modandæ, certo quodam in loco sint, indicant ibidem
 adjuncta verba. Si quis igitur nosse velit, in illis verbis
 πρὶν ἂν γένεσθαι γένεσθαι, utro tempore vox γένεσθαι
 accipienda sit, oportet inspicere, utrius temporis, præ-
 sentis, an præteriti, sit verbum illud, a quo ista per-
 det. Nam si presentis aut futuri temporis fuerit: verbo
 presentis temporis reddenda erit vox γένεσθαι; sin
 præteriti, verbo præteriti temporis. Atqui duo sunt
 verba, a quorum altero necesse est ut ista pendeant,
 λέγων, quod anteceffit, & εἰπὼν, quod sequitur. U-
 trumque autem presentis temporis est. Ergo fieri non
 potest, quin vox γένεσθαι verbo presentis temporis
 reddi debeat, Et sanè nemo fuit hactenus, qui, cum
 nihil

nihil alioqui de vulgata interpretatione a quoquam dubitaretur, & verba illa, Antequam Abraham fieret, quæ pro grecis istis $\pi\rho\iota\nu\ \alpha\beta\rho\alpha\alpha\mu\ \gamma\epsilon\nu\epsilon\delta\alpha\epsilon$ posita sunt, a verbo Sum, id est, $\epsilon\gamma\omega$, quod sequitur, pendere existimarentur, manifestum in Christi dicto solæcissimum esse non dixerit. nec alia ratione illum ferè excusabant, nisi quòd cum proprium (ajebant) Dei sit, semper esse, non autem aut fuisse, aut futurum esse, Christus se esse ipsum Deum hoc pacto significare voluisset. quæ ratio quàm levis sit, atque adeò inepta & falsa, nunc non est opus explicare; sed satis est dixisse, eam tibi placere non posse, qui confiteri Christum, non esse ipsum Deum. Igitur nihil dubitare debes, quin ad solæcissimum istum evitandum Fiat, non autem Fieret verbum $\gamma\epsilon\nu\epsilon\delta\alpha\epsilon$ vertendum sit. Quamquam non est, ut arbitror, membrum illud tertius periodi, $\pi\rho\iota\nu\ \alpha\beta\rho\alpha\alpha\mu\ \gamma\epsilon\nu\epsilon\delta\alpha\epsilon$, conjungendum cum verbo $\epsilon\gamma\omega$, sed cum verbo $\lambda\epsilon\gamma\omega$; & vox $\epsilon\gamma\omega$ seu Quòd, quæ omnino subaudiri in hac periodo debet, non ante ipsum, sed proximè ante verbum $\epsilon\gamma\omega$ statuenda, ut totus locus latine sic reddatur. Amen Amen dico vobis, antequam Abraham fiat, quòd ego sum. Nam & hæc locutio, Ego sum, simpliciter & absolute ab eodem Christo est usurpata non solum alibi apud hunc scriptorem, videlicet infra cap. 12. 19. sed etiam in hoc ipso cum Iudeis sermone, id est, $\beta\eta$, id est, supra v. 24. (ubi etiam eadem sermone, quam hic esse mox docebo, sententia habetur)

& 28. & ista conjunctio verborum Dico, seu Dixi vo-
 bis, cum Antequam, adeoq; sequente verbo Fiat, quod
 in græco similiter est $\gamma\epsilon\upsilon\epsilon\delta\alpha\epsilon$, non est sine exem-
 plo in ejusdem Christi verbis apud hunc ipsum scri-
 ptorem. Sic enim locutus ab eo scribitur, tum in ante
 citato loco cap: 13. v. 19. tum verò cap: 14. v. 29. ubi
 in græco scriptum est $\pi\alpha\iota\upsilon \gamma\epsilon\upsilon\epsilon\delta\alpha\epsilon$ quemadmodum
 & hic. Ostendi, ni fallor, Christi dictum non posse,
 Grammaticæ ratione salva, legi, ut tu illud recita-
 sti; & quomodo legendum sit, docui. Unde necessariò
 sequitur, argumentum tuum ex eo ductum nullo pa-
 cto consistere, nec te quidquam ad sententiam tuam
 stabiliendam inde elicere posse. Id quod satis superq;
 est, ut tibi a me hac in parte satisfactum esse confite-
 ri debeas. Verùm quia fortasse præterea queris, quid
 igitur sibi velit Christus isto suo dicto; hic quoque, si
 potero, tibi satisfaciam. Nam profectò, quemadmo-
 dum loci lectio a me exposita, cum germanissima sit,
 non idcirco reiici debet, quia fortè non intelligatur
 ejus sententia (neque enim hic solus locus obscurus est
 in sacris litteris; licet nihil dubitetur quomodo sit le-
 gendus) sic querendum est diligenter, an sententiam
 quoque ipsam verè ipsius loci germanam asequi pos-
 simus. Id autem non admodum difficile videtur con-
 sideranti nomen Abraham posse vel ipsum hominem,
 cui hoc nomen a Deo impositum fuit, significare, vel
 id, quod ipsum nomen declarat, & propter quod illi
 homini a Deo fuit impositum, id est Patrem multitu-
 dinis seu multarum gentium. Si priorem significati-
 onem

onem simpliciter hoc loco sequaris; nihil sanè intelliges. Constat enim, hominem illum Abrahamum fuisse factum, id est, natū esse & extitisse, multò ante, quam hæc verba Christus proferret. At si alteram amplectaris, aut priorem etiam, verum non simpliciter, sed secundum quid, id est, quatenus homo ille Abraham Pater multarum gentium est; omnia plana sunt, & sensus verborum Christi est, monere Iudeos, ut antequam gentibus fides & poenitentia ad vitam detur, atque, ut populus Dei sint, cōcedatur, credere velint, ipsum esse Christum Dei filium ipsiq; fidem habere; alioqui videlicet futurum, (quod & alibi sæpe illis comminatum fuerat) ut, gentibus in regnum Dei admissis atq; receptis, ipsi eo priventur, & foras ejiciantur. Nam certe Abraham, quatenus est, aut significat Pater multarum gentium, non fuit factus neq; extitit, donec gentibus fidei donum fuit a Deo datum. Quoniam enim Abraham homo ille Deo insigniter præ ceteris, qui ante ipsum fuerant, Deo confidit, propterea exemplum fidei in Deum omnibus est deinceps propositus, & metaphorice omnium Deo fidenciam pater dictus. & quia multe gentes olim Deo fidem habitura erant; idcirco potissimum Pater multarum gentium est a Deo nominatus & constitutus. Quæ omnia luculenter satis docet atque explicat Paulus ad Rom: cap: 4. Iam verba illa Christi, Ego sum, significare, Ego sum lux mundi, servator, redemptor, denique Christus Dei filius, demonstrant alii loci, quos ante indicavi, in quibus ea leguntur. Iudeos verò, postquam gentes

per fidem in Deum verum patrem domini nostri Iesu Christi populus Dei sunt factæ, repulso quodammodo fuisse, nec illis generatim viam ad salutem amplius patere, donec plenitudo gentium, ut Paulus loquitur, Rom: 11: 25 ingreditur, apertius est, quàm ut probari debeat. Satis est autem ad id percipiendum ea legere quæ idem Paulus scribit ad Rom: cap: 11.

ERASMUS IOHANNIS.

Fateor me per omnem vitam meam non magis contortam scripturæ interpretationem audivisse; ideoque eam penitus improbo.

FAUSTUS SOCINUS.

Cum primum Fatendi verbum in tuis verbis animadverti, sperabam, te potius fasurum nullam in vita tua scripturæ interpretationem te audivisse, quæ hac sit aut acutior aut verior, quæve magis divinum quid sapiat, & a Deo ipso patefactam fuisse præseferat. Ego quidem certè non leves conjecturas habeo, illum, qui primus etate nostra eam in lucem protulit (hic autem is fuit, qui primus quoque sententiam de Christi origine, quam ego constanter defendo, hac etate renovavit) precibus multis ab ipso Christo illam impetrasse. Hoc profectò affirmare ausim, cum Deus illi viro permulta aliis prorsus tunc temporis incognita patefecerit, vix quidquam inter illa omnia esse, quod interpretatione hac divinius videri queat. Tibi tamen, ut ais, planè contorta visa est. Cur verò? Nam, aut Christi verba concedis legi debere.

vel saltem posse, ut ego legenda docui, aut non concedis. Si concedis; nulla causa est, cur interpretationem hanc contortam esse dicas, immo cur eam ipsis verbis accommodatissimam esse non fatearis: atque ad eam solam esse, quæ illis accommodari queat. Sin autem non concedis, & vis omnino locum non aliter legi debere, atque hætenus plerique senserunt; tu is es, qui unà cum aliis scripturam contorques, & illius verbi manifestam vim assers; cum, ut supra ostendi, nulla grammaticæ ratio patiatur, ut ad istum modum hic locus legi debeat. Sed, ut conjicio, durum admodum tibi videtur, quòd Christus ad illud ipsum non respondeat, quod Iudæi dixerant, eiq; objecerant. Ego verò contrà, durum omnino videri debere existimaverim, si Christus istorum hominum perversitatem atque stultitiam quodammodo approbasset; illiq; tacite concessisset, se id dixisse, quod nullo modo dixerat, quodq; nec ad institutum sermonem quidquam faciebat, & planè falsum ac ridiculum meritò visum fuisset, nullaq; præterea alia ratione, quàm ipsius Christi simplici asseveratione, confirmari potuisset. Hinc patet, quàm non rectè in argumento tuo explicando ea verba dixeris, quæstio est an Christus Abrahamum viderit, quod de se affirmat Christus, Iudæi negant. nam quomodo ea de re quæstionem instituisset Christus, cujus veritas investigari nullo pacto potuisset, nisi quatenus sensus ipse communis dictasset id falsissimum esse, quod ipse in ea quæstione affirmasset ac defendendum suscepisset? Nisi igitur
 velimus

velimus, Christum contra Sapientis præceptum stultis secundum stultitiam illorum ita respondisse, ut stultus & ipse unà cum illis videri posset, statuendum est prorsus, eum ad illud ipsum, quod ludæi ipsi obicerant, minimè respondisse; sed potius ut mea interpretatio fert, ad institutum antea sermonem eos suo responso revocasse; qui totus in eo versabatur, quod ipse esset Dei filius, cujus verbis credere illi deberent, & nisi credidissent, futurum esset, ut funditus perirent; & interim tamen, ut idem Sapiens eodem in loco monet, secundum illorum stultitiam ita respondisse, ut sibi sapientes esse minimè videri posset: sed potius agnoscerent, se, qui illum in verbis capere voluerant, ac mendacii coarguere, meritò ab ipso unius verbi ambiguitate delusos, & suæ stultitiæ ac perversitatis, mirabili elegantia & brevitate sermonis, severè admonitos & castigatos fuisse.

ERASMUS IOHANNIS.

QUINTUM ARGUMENTUM. Propono locum Heb: 1. v. 10. Tu domine initio terram fundasti; ipsi peribunt, tu autem permanes. Eo enim dico luculentissimè probari, Christum fuisse filium Dei unigenitum, per quem Deus mundum creavit, priusquam ex virgine nasceretur. versatur siquidem autor hujus epistolæ in hoc argumento, ut ostendat dignitatem Christi, supra omnes angelos & homines. idque probat primùm excellentiore nomine, quod sortitus sit præ angelis, quia dictus sit filius Dei v. s. De-

E 3

inde

inde v. 6. probat excellentiam Christi supra omnes angelos argumento adorationis, quam angeli debent Christo, & ad id probandum citat testimonium ex Psal: 97. Tertio arguit præcellentiam Christi ex eo, quòd thronus ejus dicitur durare in seculum ex Psal: 45. Quarto adducit testimonium Psal: 102. idquæ conjungit cum prioribus conjunctione Et, v. 10. ne quis dubitet de intentione auctoris; & probat opere creationis dignitatem Christi supra angelos. Cum igitur certum sit, hoc dictum Psal: loqui de prima creatione, eamquæ tribuere Christo, necessariò sequitur, Christum esse eum, per quem Deus mundum non solùm redemerit, sed etiam creavit ex nihilo, nec posse aliter hunc locum accipi, nisi quis velit torquerere.

FAUSTUS SOCINUS,

Aui, auctorem epistolæ ad Heb: versari in hoc argumento, ut ostendat dignitatem Christi supra omnes angelos & homines. id quod etiam ad primum ejus epist: caput privatim refert; ut ex iis, quæ subiungu, satis liquet. De angelis verissimum dicitur; de hominibus autem, nequaquam. Sed est tuum additamentum. ex quo, si verum esset, colligeretur quodammodo, Christum non fuisse hominem. nam & supra ostendi, te non semel perinde locutum fuisse, ac si Christus non esset homo, aut certè homo simpliciter appellari

appellari non posset. Iam verò, ut ad argumentationem tuam veniamus; quòd asseris, auctorem illum, dum assert, ad Christi dignitatem probandam, Psal: 102. illam colligere ex opere creationis; id prorsus nego. Nec verò, ut arbitraris, id sequitur ex eo, quòd ibi de creatione agatur. neque enim totus ille locus idcirco a scriptore illo assertur, quòd totus, id est, quidquid ibi de Domino illo dicitur, qui a principio nominatur, & compellatur, ad Christum pertineat: præcipuè verò id, quod primo versiculo comprehenditur, sed ideo primus quoque versiculus assertur, quia alioquin ea, quæ sequuntur, & ad Christum ea ratione pertinent, quam postea explicabo, nullo modo intelligi potuissent. Et profectò videmus, quotidie hoc ipsum contingere, & apud omnes scriptores usitatissimum, ipsa nimirum necessitate cogente, esse, ut in testimoniis, ipsarum etiam divinarum litterarum, afferendis integri loci recitentur, quamvis non omnia illorum verba, ad rem faciant. id quod suprà hoc eodem cap: factum fuisse, a quibusdam animadversum est. nempe in afferendo testimonio Psalmi 45. Nam quid, obsecro, ad Christi excellentiam supra angelos probandam pertinent verba illa? Virga æquitatis virga regni tui; Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem. Nonne hæc omnia multis aliis regibus, & partim etiam longè inferioris conditionis hominibus convenire possunt? Sed quia intertextæ ea verba aliis verbis erant, quæ propriè, & ut sonant, accepta, illi tantum convenire possunt, qui an-

gelis sit dignior atque excellentior; propterea una cum illis ea quoque attulit auctor epistolæ. Similiter in loco nostro, quia verba, quæ ad propositum ipsius faciebant, quorum initium est ibi, Ipsi peribunt, &c. ab iis, quæ versiculo superiore continentur, prorsus pendebant, nec sine illis ut dictum est, intelligi poterant; idcirco ista quoque recitavit, vel potius recitare necesse habuit, quamvis ad ipsius propositum non facerent.

Sed dices, Certum est, & ista, & sequentia de uno eodemq; dici; quare, si sequentia de Christo dicuntur, necesse est, ut ista quoque de Christo dicantur. Respondéo, sequentia ad propositum facere, quamvis de Christo ipso nec simpliciter, nec præcipue dicantur, sed de Deo. Nam ideo ad propositum faciunt, quia, quæ in illis de Deo ac præcipue simpliciter dicuntur (sunt enim omnia futura) in Christo implenda erant, ut eo, qui viva imago est ipsius Dei; Quemadmodum etiam paullo ante citatus est ex Psal. 97. locus ille, Et adorent eum omnes angeli Dei, & de Christo acceptus. non quòd ibi verba ista proprie atq; absolute de Christo fuerint dicta (patet enim unicuique superiora legenti, aut certè admodum verisimile est, de Deo ipso illa fuisse dicta) sed quòd in Christo, quo adorando, ipse Deus adoratur, id erat implendum. Est enim in eo psalmo, ut omnes animadverterunt, de Christi regno, sub ipsius Dei persona, vaticinatio. nimirum quia regnat & regnaturus est ipse Deus per Christum. Sic in loco nostro, licet totus Psalmus nihil aliud sit,

ad sit, ut inscriptio ipsa docet, quam precatio ad ipsum Deum; tamen a versiculo 14. ad finem usque, inest ibi vaticinatio satis aperta de salute, quam Christus Dei nomine nobis attulit, & de mutatione hujus seculi per eundem Christum facienda, in aliud, scilicet, longè melius & præstantius, deq; ipsius Christi æterna duratione. Quatenus igitur de hisce rebus ibi est sermo, eatenus etiam, nec ulterius, quidquid ibi dicitur, licet de Deo simpliciter dictum, ad ipsum Christum simul pertinet. Non enim, ut quibusdam Iudaico spiritu imbutis placuisse video, censendum est, hunc scriptorem loca ista attulisse, non ut revera ex spiritus sancti mente ad ipsum Christum pertinentia, & de ipso Christo aliquo modo dicta, sed tantum ut a se illi accommodata; quod & aliis plerisque in locis factum fuisse in novi testamenti scriptis volunt, cum testimonia ex veteri citantur, & ad Christum referuntur. Namque hoc (quod alicubi sanè fieri, non negamus) ubicumque ejusmodi testimonia afferuntur ad aliquid de Christo divina auctoritate probandum & confirmandum, quemadmodum hîc sine controversia factum fuit, nihil aliud est, quàm, ut leviter dicam, novi testamenti scripta omnia falsitatis suspecta reddere, eaq; deridenda cunctis exponere. Quin immo, nisi etiam iis, ad quos hic auctor epistola eam scribebat, vel jam constitisset, vel facile constare potuisset, Scripture locos ab ipso allatos ad Messiam pertinere, frustra & prorsus ridiculè eos attulisset. Vnde etiam sit, ut nullo pacto tamquam ad suum propositum faci-

entia ea prima verba hujus testimonii afferre poterit; in quibus de cali & terra creatione agitur; Quandoquidem Hebræi nec constabat, nec constare poterat, hanc partem, que nullam vaticinationem per se continet, ad Messiam pertinere. cum omnes indubitata de Messia in vetere testamento sententie insistentium respiciant; quippe quod Messias nondum extitisset, sed extiturus esset. Quod verò & ipse epistole auctor quæcumque de Christo testimonia in medium protulit, ea ut in futurum, illius temporis ratione, quo scripta fuerunt, respicientia protulerit; perspicuum est ex eo, ad quod probandum ea prolata sunt. Id autem illud sine dubio est, quod superioribus illis verbis continetur, Tantò melior, id est, præstantior, angelis effectus, quantò differentius, id est, excellentius, præ illis nomen hæreditavit. Ex quibus intelligitur, non conferri Christum cum angelis simpliciter & in universum, adeò ut originis etiam, & essentie, quam semper habuerit, ratione cum illis conferatur; sed tantum eorum ratione conferri, que a Deo exaltatus obtinuerit, & hereditario quodam jure consecutus sit. Id quod planissimum præter ea faciunt verba, que proximè antecedunt; & quando hoc fuerit, demonstrant. Verba, inquam, illa, ex quibus hæc, que modo recitavi, inferuntur, purificationem peccatorum faciens (vel, ut greci codices habent, per semetipsum purificatione peccatorum nostrorum facta) sedit ad dexteram maiestatis in excelsis. Illico enim sequitur, Tantò &c. Tunc

igitur, Christum præstantiorem angelis factum fuisse, affirmat hic divinus scriptor, cum, aut postquam, purgatione peccatorum nostrorum per seipsum facta, sedit ad dexteram majestatis in excelsis. Quis igitur non videt, fieri non posse, ut ad præstantiam Christi præ angelis, quam ipse intelligit, & ex sacris litteris deinde confirmare aggreditur, testimonium aliquod attulerit, ubi cali & terre prima creatio Christo attributa fuerit? vel, ut ipse ad eam confirmandam (quamquam id, ut dixi, alioqui etiam prorsus ridiculè fecisset) Christo creationem istam attribuerit, & locum aliquem de ea loquentem ad ipsum ulla ratione accommodaverit? Ista enim creatio hanc Christi præ angelis excellentiam longissimo tempore antecessit.

Huc accedit, quòd quidam ordo apparet in iis recensendis, quæ sacras litteras Christo tribuere scriptor noster ostendit; qui ordo planè perverteretur, si in testimonio, de quo disputamus, Christo prima rerum creatio tribueretur, & ob hanc causam, ut tibi videtur, illud fuisset allatum. Etenim in primis duob. testimoniis, quæ simul assert, tribuitur Christo, quòd sit filius Dei, & Deus illius pater, quòdq. Deus illum quodam die genuerit; quod nondum extitisse, quando dictum fuit, id est, tempore regis Davidis, demonstrant verba futuri temporis Ero, & Erit, quæ in posteriore testimonio leguntur. Quando verò id propriè & revera extiterit, docet Paulus Act. 13. v. 33. prius testimonium de Christi resurrectione accipiens. atque id ipsum ostendit ipse auctor hujus epistolæ, sive i su-

eria

erit idem Paulus, seu quisquis alius, dum cap. 5. v. 5. eundem locum ad inaugurationem a Deo factam sacerdotii Christi refert; iū, inquam, ostendit, qui ex pluribus locis ejusdem epistolæ didicerunt, Christum non ante fuisse nostrum sacerdotem consecratum, quam mortem fuerit expertus, & immortalis factus.

Sequitur testimonium adorationis, quam Christo debent ipsi angeli. Atqui ejusmodi adoratio non fuit debita Christo, nisi post mortem crucis, tamquam premium summæ obedientiæ, quam Deo præstitit, ut Paulus docet ad Philip. cap. 2. v. 9, 10, & 11. adeoq; post ejus assumptionem in cælum, & immiſsionem in hereditatem futuri sæculi. Nam scriptor noster aperte indicat, se non de alia adoratione testimonium a se allatum accipere, quam de ea, quæ secuta est introductionem primogeniti in orbem terrarum, id est, ejusdem Christi in futurum non quidem ipsi Christo, sed nobis orbem terrarum. De hoc enim terrarum orbe se loqui testatur auctor ipse paullo infra, id est, cap. 2. v. 5. Consecuta autem est possessio futuri sæculi ejusdem Christi resurrectionem & immortalitatem. Possessionem verò ipsam consequitur regni duratio æterna; quam comitatur amplitudo divinorum donorum, & potestatis, ultra omnes alios, qui a Deo donati & exaltati fuerunt, aut futuri sunt umquam. Itaque subjicit testimonium Psal. 45. ubi ista habetur; cum quo conjungit testimonium hoc Psal. 102, quippe in quo eadem regni æterna duratio commemoratur; & simul hujus sæculi mutationis, qua regnum perficietur.

perficietur & stabilietur, sit aperta mentio. Quae omnia id necessario secum trahunt, quo ipsius Christi & membrorum ejus summa felicitas & gloria continetur, quodq; quanta Christi excellentia sit, apertius, quam cetera omnia, declarat; hoc est, victoriam & triumphum de omnibus inimicis, potissimum vero de morte & inferno. ad quod probandum assert postea testimonium ex Psal. 110. Cumq; nihil aliud praeterea restet, hacq; victoria & triumpho, Christi majestas & sublimitas concludatur, finem facit ejus ex sacris documentis probandae & confirmandae.

Vides, ut arbitror, hujus scriptoris ordinem & ut magnus orator est, in Christi excellentiis connectendis artificium. quod plane periret, si, ut tu putas, loco isto Psal. 102. in testimonium adducendo, id spectasset, ut Christo caeli terraq; primam creationem tribuendam doceret; etiam si alioqui ea illi tribuenda esset, idq; ex loco isto constare posset. Quare non potest sine summa non modo ipsius veritatis iactura, sed etiam hujus divini scriptoris injuria, vel vulgata, quam tu sequeris, loci interpretatio retineri, vel mea rejici.

ERASMUS IOHANNIS.

Ego vero interpretationem tuam fateor esse coactam, ac praeterea, me non videre, quomodo hic agatur de reparatione mundi, cum potius Christi perpetuae adorationi opponatur fragilitas & inconstantia rerum humanarum

manarum; quò sic ejus dignitas conspicitur.

FAUSTUS SOCINUS.

Est ego ingenuè fateor, me nescire, cur meam interpretationem coactam appellare non dubites, cum & verba & sententia manifesta scriptoris eam omnino requirant: atque, ut ostendi, necessarium illi fuerit, etiamsi prima pars loci, quem citavit, ad propositum non faceret, eam tamen unà cum reliquo loco recitare. Nam quod aù, non posse hìc agi de reparatione mundi, cum potius agatur de ejus fragilitate & inconstantia, eaq; opponatur perpetue Christi durationi (sic enim puto in scripto tuo legendum, non autem adorationi ut legitur) Respondeo, non de reparatione, sed de mutatione mundi agi, ut ipsa verba præ se ferunt. non enim reparabitur cælum hoc, quod videmus, aut terra hæc, quam incolimus; sed eorum loco novum cælum, & nova terra substituetur. hoc est dissolventur & peribunt, quemadmodum ipse Psalter loquitur, ipsum hoc cælum, & ipsa hæc terra, pereunte simul vita animali, propter quam ea creavit Deus; & alia existent secula unà cum spiritali vita illi conveniente, quam nobis per Christum idem Deus promisit. Qua de re fusiùs a me alibi est disputatum contra Franciscum Puccium, celi terraq; hujus perpetuam durationem asserentem, eorumq; futuram instauracionem, unà cum aliis non paucis, tantummodo agnoscentem. Sed unus ille locus 2 Pet. 3. satis est ad opinionem istam falsitatis coarguendam, ex quo præ-

terea

revera loco non obscure intelligitur, dissolutionem harum rerum & in multo prestantiores mutationem, per Christum faciendam esse. Illud postremo, antequam ad alia tua argumenta respondeam, omittere nolui, quod credis omnino, si per Christum a Deo mundus primum creatus fuit, inde colligi, Christum, jam tum fuisse filium Dei unigenitum. Nam ego contra, crediderim, fieri posse, ut prima mundi creatio per Christum facta fuerit, nec tamen Christus umquam fuerit filius Dei unigenitus. Quod enim Christus filius Dei unigenitus sit, ut certè est, id nihil prorsus commune habet, aut habere potest cum prima rerum creatione, presertim si ipse quoque Christus omnino creatus fuit, ut tu sine dubio tenes.

ERASMUS IOHANNIS.

SEXTUM ARGUMENTUM. Venio ad dictum Christi Ioh. 17. Glorifica me pater ea gloria, quam habui apud te, antequam hic mundus fieret. Hinc enim colligo, Revera tum fuisse unigenitum Dei filium, siquidem hoc rogat Christus his verbis, ut quandoquidem nunc sibi moriendum sit, & extrema ignominia perferenda, ne pater ipsum in morte sinat interire, sed quandoquidem ferè peractum sit opus redemptionis sibi commissum, efficeret, ut isti gloriæ redderetur, qua ante conditum mundum in cælis usus fuisset.

FAUSTUS

FAUSTUS SOCINUS.

Non desuerunt ex ipsis Trinitariis, quorum plerique hunc locum valde contra nos omnes urgere solent, qui aliter, ac vulgò fiat, & abs te factum est, illum acceperint. Ex quibus inter antiquiores porissimum Aurelius Augustinus; qui luculenter admodum pluribus verbis illum explicat; ex quibus quædam recitabo, namque eadem operâ, quomodo hæc Christi verba intelligenda omnino sentiam, clarè exponam, & nonnihil hanc sententiam meam interim confirmabo. Primum igitur sic scribit Augustinus in ea verba, Claritate, quam habui priusquam mundus esset, apud te (Sic enim ipse ea legit, ut in vulgatis nostris codicibus habentur) Ordo (inquit) verborum est, quam habui apud te, priusquam mundus esset. Ad hoc valet, quod ait, Et nunc clarifica me, hoc est sicut tunc, ita & nunc; sicut tunc prædestinatione, ita & nunc perfectione. Fac in mundo, quod apud te jam fuerat ante mundum; fac in suo tempore, quod ante omnia tempora statuisti. Et paulo post; Si enim de nobis dixit. Apostolus, sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, cur abhorre reputatur a vero, si tunc pater caput nostrum glorificavit, quando nos in ipso, ut membra ejus essemus, elegit? Sic enim nos electi, quomodo ipse clarificatus, quia priusquam mundus esset, nec nos eramus, nec ipse mediator Dei & hominum ho-

minum homo Christus Iesus, *Hæc autem verba*
dicit Augustinus, contra eos, qui volebant, Christum
dicere potuisse, se, ut hominem, gloriam, seu clarita-
tem istam ante mundum conditum apud Patrem ha-
buisse. Tandem verò, postquam probasset, Christum,
ut hominem, non minùs, quàm nos, a Deo fuisse præ-
destinatum, sic concludit; secundum hanc ergo
prædestinationem etiam clarificatus est, ante-
quam mundus esset, ut esset claritas ejus ex re-
surrectione mortuorum apud patrem, ad cu-
jus dexteram sedet. Cum ergo videret illius
prædestinatæ suæ clarificationis venisse jam
tempus, ut & nunc fieret in redditione, quod
fuerat in prædestinatione jam factum, ora-
vit dicens, Et nunc clarifica me tu pater a-
pud te ipsum claritate, quam habui, prius-
quam mundus esset, apud te. Tamquam dice-
ret; claritatem, quam habui apud te in præde-
stinatione tua, jam tempus est, ut apud te habe-
am, etiam vivens in dextera tua. Hactenus Au-
gustinus. in cujus verbis notandum est nomen Reddi-
tionis non pro datione ejus, quod ablatum quoquo mo-
do fuisset (sic enim contra suam ipsius sententiam in
hoc loco explicando locutus esset) sed pro rei quasi de-
bitæ præstatione usurpatum esse; idq; sanè eleganter.
nam verbum Reddendi inter alias hanc quoque signi-
ficationem habet. Apparet igitur, ut arbitror, satù
evidenter, quàm aptè & commodè Christi verba ad
rei destinationem non autem ad rem ipsam referan-
tur. Ne

tur. Nec profectò video (ut hanc interpretationem magis confirmem, eamq; ad tuum argumentum dissolvendum accommodem) cur, si Paulus dixit, nobis datam esse gratiam in Christo Iesu ante tempora secularia, 2 Tim. 1. v. 9. cum tamen nos tunc minime essemus, Christus quoque dicere non potuerit, se ante mundum conditum habuisse eam gloriam, qua mox glorificandus erat, etiamsi nondum extitisset, cum mundus est conditus. præsertim, cum non simpliciter dicat Christus, se eam habuisse, sed, apud Patrem Deum. Quemadmodum idem alibi dicit, Abrahamum, Isaacum, & Iacobum Deo vivere, quamvis reipsa non sint amplius; nempe quia Deus eos a morte in vitam eamq; perennem aliquando revocare decrevit. id quod ex eo colligit Christus, quòd alioqui Deus, qui se Deum illorum appellat, mortuorum Deus esset, & non tantum vivorum, ut est.

ERASMUS IOHANNIS.

Phrasis qua utitur Christus multò plenior est; nec ei prorsus similes sunt citatæ de aliis fidelibus. Rectè quidem iis dicitur donata fuisse salus in Christo Iesu ante tempora secularia, etiamsi illam suo demum tempore possidebunt; Verùm nusquam legitur habuisse eos apud Deum gloriam ante conditum mundum ideoq; non planè similes sunt hæ phrasæ loquendi, præsertim cum ex ipso scopo Christi non obscurè appareat, eum esse verborum sententiarum.

sum, quòd roget Patrem, ut quandoquidem nunc ignominiosissimam mortem crucis esset subiturus ne pateretur ipsum absorberi sed pristinae gloriæ, quam antea in cælis habuisset, restitueret.

FAUSTUS SOCINUS.

Si idcirco negas planè similem esse locutionem Paulinam, quam ego attuleram, ei, de qua contendimus, quod verba non sint prorsus eadem, seu quòd non prorsus de eadem re utrobique verba fiant, ut innuit id, quod dicis, nusquam legi, fideles habuisse apud Deum gloriam ante conditum mundum; nimis difficilem te præbes in hac disputatione. Quasi verò non satis sit ad plenam, quod ad propositum attinet similitudinem inter utrasque constituendam, si quidquid virium in utriusvis verbis est ad eam sententiam, de qua queritur, exprimendam, id in alterius quoque verbis sit. Fateor quidem ob hanc ipsam causam non esse has duas locutiones planè similes, etiam quod ad propositum nostrum attinet. Verùm hoc interpretationi tue obest, eamq; magis dubiam ostendit. Quandoquidem dissimilitudo in eo est, quòd verba locutionis a me prolata plus virium habent ad sententiam, quam tu probas, exprimendam, quod scilicet non de rei destinatione, sed de ipsa re agatur, quàm verba locutionis, de qua disputamus: seu mavis, verba locutionis, de qua disputamus, plus virium habent ad sententiam, quam ego probo, exprimendam, quòd vide-

licet non de ipsa re, sed de rei destinatione agatur, quàm verba locutionis a me allata. Sunt enim in locutione, cujus sententiam querimus, ut suprà attigi verba illa apud te, quæ, ut dixi, destinationem possunt innuere. nam hoc sensu alibi quoque dicitur, vi-

Ioh: 1.

2.

tam eternam, quæ nobis patefacta est, fuisse antea apud Patrem. hæc autem verba desunt in locutione, quam ego attuli; unde fit, ut minor sit causa suspicandi, ibi non de ipsa re, sed de rei destinatione agi. Et tamen certum est, de rei destinatione, non autem de ipsa re ibi sermonem esse. cum interim nihil praterea virium, quod attinet ad propositum nostrum, sit in verbis unius locutionis, quod in alterius non sit. Nam, quod in ea, de qua controversamur, est Gloria, in altera est Gratia. nulla autem est causa, cur minus de gloria, quàm de gratia dicere possimus, eam esse, licet destinatione tantum sit, vel illius esse, qui nondum extiterit. Immo Paulus affirmat, eos esse glorificatos a Deo, qui destinatione tantum gloriam a Deo sunt adepti, quiq; nondum extiterunt. Rom. 8. v. 30. Certum est enim, ibi apostolum loqui in genere de omnibus quos Deus per Christum servare decrevit. Jam, quod in locutione nostra est Habuisse, in ea, quam illi respondere dixi, est, Datam sibi fuisse. Atqui non minus requiritur, ut is jam sit, cui aliquid detur, quàm is, qui aliquid habeat. nec aliam differentiam suspicari possumus inter hæc duo esse, nisi, quod Habuisse magis rei ipsius adeptionem vel possessionem significare possit, quàm, Sibi datum fuisse. Vbi anim-

adver-

advertendum est, verbum Dandi esse aliquo modo ambiguum. nam & significare potest ipsum offerre, etiam si non sequatur acceptionis effectus, & cum effectu acceptionis. sed prior significatio ut minus propria, sic minus multò est usitata, quàm posterior; indeq; in dubio non illa, sed hæc attendenda est. Quod si, ut debet, fiat, tunc nullum prorsus in proposito nostro discrimen esse poterit inter Habuisse, & Sibi datum fuisse. cuicumque enim secundùm hanc significationem aliquid datum fuit, id prosectò id etiam habuit. Quamquam vix crediderim, cum verbum Dandi præteriti perfecti simplici voce effertur, in priore illa significatione usquam inveniri. Adde, quòd non magis potest dici, cuiuspiam quid oblatum fuisse, quod reipsa nondum fuerit oblatum, quàm quempiam aliquid habuisse, quod reipsa nondum habuit. Immo adde, quòd disertè alicubi scriptum invenitur, nos id habere, quod nondum reipsa habemus, sed nobis tantùm decretum est. Scribit enim Paulus nos scire, quòd, si terrestri domus nostra huius habitationis dissolvatur, ædificationem ex Deo habemus, domum non manufactam in celis. Et auctor ad Heb. ait eos, ad quos scribit, facultatum suarum rapinam cum gaudio accepisse, eò quòd cognoscerent, se habere in se ipsis meliorem substantiam in celis, eamq; permanentem. In græco autem nomen latinum substantia, est ὑπαρξις; quod planè respòdet nomini, ὑπαρχόντων, quo suprà facultates significatæ sunt. Hoc dico, ne quis fortasse, non satis ex loco ipso

2 Cor: 5
1.

Heb: 10.
34.

monitus, substantiam hoc loco in alium quendam sensum accipiat, in eum, scilicet, in quem alibi accipiendum est apud hunc ipsum scriptorem, id est, cap. 3. v. 14. & cap. 11. v. 1. nam ibi græcum verbum est ὁμοῦς αὐτῷ. & hoc substantiæ genus habent jam reipsa fideles omnes. Certum est autem, non modò illam domum, de qua loquitur Paulus, sed hanc substantiam, de qua auctor ad Heb. prædicto loco verba facit, non reipsa, sed Dei decreto tantum, haberi a nobis, dum hic sumus. Vbi etiam diligenter notandum est, quòd nihilominus substantiam hanc celestem dicuntur isti habere in seipsis, sive, ut Beza interpretatus est, apud seipsos: atque inde concludendum, nihil impedire quominus Christi dictum a te allatum de divino decreto; non autem de effectu seu re ipsa accipiendum sit. Nam si contingit, hoc fieri debere, ubi dicitur quis rem in seipso, sive apud seipsum, habere; quantò magis id fieri poterit, ubi quis apud Deum rem habere dicitur, qui loquendi modus Dei decretum prorsus significare potest, cum alter iste rem ipsam præsentem ipsiusq; rei possessionem omnino præ se ferat? Huic simile est id, quod in prima sua epist. scribit Iohannes, nullam homicidam habere vitam æternam in seipso manentem. Hoc enim aperte indicat, dum in hac vita sumus, quosdam inveniri, de quibus rectè dicere possis, eos habere vitam æternam in se ipsis manentem. quod profectò non ad rem ipsam, ejusvè possessionem præsentem, licet id verba maxime præ se ferant, sed ad rei decretum ipsiusq; rei

2 Ioh. 3.
25.

rei certò futuram possessionem referri debet. alioqui perperam alibi esset scriptum, vitam eternam a fidelibus & gratia Dei justificatis sperari, eamq; bene operantibus a Deo tunc datum iri, cum reddet unicuique secundum opera sua: vel, ut Beza eum locum convertit, eos, qui in bono opere perstant, vitam eternam querere; aliaq; ejusmodi non pauca, quæ passim apud sacros scriptores leguntur. Nam ex in perspicuum est, eos, de quibus potissimum intelligere potuit Iohannes, quòd habeant vitam eternam in seipsis manentem, eam non re ipsa, sed spe tantum exq; Dei decreto habere. Certè, quod ad simplex Habendi verbum attinet, quod, ut dixi, magis rei ipsius possessionem significare videtur, quàm si illi, ut in Christi dicto factum est, addatur, apud Deum, tum ipse Christus disertè, tum alii de eo sepe dicunt, quòd, qui credit in ipsum, habent vitam eternam. Et idem Christus alibi affirmavit, se habere alias oves, quæ non essent ex ovili illo populi Hebræi; cum tamen nec illæ essent adhuc re ipsa Christi oves, nec ipse eas revera haberet: sed certò habiturus esset. At postremò, si quis idem pollere (ut ad illud, quod initio proposuimus, revertamur) cognoscere velit, Datum sibi fuisse, quod Habuisse, idq; in ipsius Christi verbis in eadem precatione ad Patrem de eadem re loquentis, sic, ut ejus dicti, de quo disputamus, verissimam esse fateatur interpretationem, quam ego sequor; meminerit illorum verborum, quæ postmodum Christus protulit: Pater, quos dedisti mihi, volo, ut, ubi sum e-

Tit. 1. 24
1. 7.Rom. 2.
7.Ioh. 10.
16.

go, & illi sint mecum, ut videant claritatem meam, quam dedisti mihi? quia dilexisti me ante constitutionem mundi. *An non haec verba superiorum illorum, Et nunc clarifica me tu pater apud temet ipsum claritate, quam habui priusquam mundus esset, apud te, explanatio quaedam censeretur ea in parte, de qua ambigimus? Nemo quippe non videt, utrobique de eadem claritate sermonem esse, & quod ibi est, Habui apud te, hic esse, dedisti mihi: superiora autem illa verba, priusquam mundus esset, cur & quo sensu dicta fuerint, per haec explicari, quia dilexisti me ante constitutionem mundi. Dilectio igitur illa, qua Deus non Christum modò, sed nos etiam in ipso ante constitutionem mundi dilexit, causa est, ut & merito dixerit Christus, se jam tum habuisse claritatem seu gloriam apud Deum, sive eam sibi ab eo fuisse datam, & nos idem de nobis jure dicere possimus. non autem ita locutus est de se Christus, quia jam tum illam re ipsa haberet. Superest ad similitudinem, quae est inter Christi dictum, quod tu attulisti, & Pauli a me prolatum, confirmandam animadvertere, quod in illo est, Priusquam mundus esset, in hoc esse, Ante tempora secularia; quae idem re ipsa significare nemo (opinor) negaturus est. Quamquam non est hoc ullo modo necessarium; sed satis est de eo tempore Paulum loqui, quo certum est, nobis non effectu, sed destinatione tantum datam fuisse gratiam. Antequam verò de comparatione horum locorum sermonem absolvam, illud*

illud
dicer
ra'se
non a
de cu
grati
non p
opina
quitu
prius
pacto
perpe
scure
patr
mori
absol
habu
prist
ria i
ditu
por
super
han
rei
ri p
po,
isti
ani

illud non est silentio praterendum, quod, si Paulus dicere potuit, nobis datam fuisse gratiam ante tempora secularia, licet fieri posset, ut multi ex nobis eam non acciperent, vel acceptam abjicerent, (neq. enim de cuiusdam generis prædestinatis, id est, certò omnino gratiam accepturis, eamq. perpetuò habituris, quos non pauci, ob ejus verba alibi non rectè intellecta, esse opinantur, sed de omnibus Christo nomen dantibus loquitur Paulus) multò magis dicere potuit Christus, se, priusquam mundus esset, habuisse gloriam, cum nullo pacto fieri posset, ut is eam reipsa non acciperet, ac perpetuò retineret.

Caterùm, quod ais ex ipso scopo Christi non obscure apparere eum esse verborum sensum, quod roget patrem, ut, quandoquidem nunc ignominiosissimam mortem crucis esset subiturus, ne pateretur ipsum absorberi: sed pristinae gloriæ, quam antea in celis habuisset, restitueret; quæso te, si pro illis verbis, sed pristinae, &c. hæc quispiam substitueret, sed ea gloria ipsum donaret, quam ei ante mundum conditum propter ipsam crucis mortem suo tempore dare decreverat, an non rectissimè ista cum superioribus cohererent? an non quilibet fateretur, hanc Christi mentem esse potuisse, adeò ut nulla vel rei præsentis vel ipsius verbis accommodatior inveniri posset? Nam quomodo colligis ex ipso Christi scopo, istum esse ejus verborum sensum, quem tu exposuisti? aut quem esse constituis Christi scopum? An non animadvertis, te pro concesso tacitè sumere id ipsum,

F s quod

quod ex Christi verbis intelligi debere contendis (ut scilicet, inde evincas, ipsum Christum exitisse ante creationem mundi) nempe Christum ante mundum conditum habuisse reipsa in celo quandam gloriam? Neque enim cogitare quis potest, Christi scopum ad gloriam istam respicere, nisi, ipsam gloriam fuisse, jam apud se constituat. Præterea, nonne Christi scopus est impetrare a Patre eam gloriam, qua revera postea glorificatus ab eo fuit? Huic autem scopo non ita convenit, Christum petere gloriam, quæ sibi multò ante ab ipso Patre decreta fuisset, ut illam repetere, quam multò ante reipsa in celo habuisset? Immo verò, si, quænam illa gloria sit, quam, ut tibi placet, ante mundum conditum reipsa in celo habuit Christus, paullo diligentius perpendamus, eamque cum illa, qua glorificatus postea a patre fuit, comparemus; invenimus sine dubio, repetitionem istam nullo modo cum hoc scopo convenire. Etenim Christi gloria, qua post mortem crucis a Patre glorificatus fuit, ejusmodi est, ut eam Christus ante conditum mundum in celo nec habuerit, nec habere potuerit. Primum enim gloria ista mundo apparuit, & eatenus potissimum post mortem crucis glorificatus est a Patre Christus, quatenus omnes mundi nationes eum coluerunt, & pro domino ac Deo suo sunt veneratæ; ejusque summa potentia atque majestas mirabilibus inque innumeris operibus ipsius auspiciis & nomine factis universo mundo conspecta est. Hæc sanè, cum mundus nondum esset, nulla ratione esse potuerunt. Deinde gloria, qua Christum post

mortem donavit Pater, ex parte, eaq̃, ut quibusdam
 videtur, præcipua, eo continetur, quòd gentes, quæ
 antea Deum non noverant, ab eoq̃, longè aberant, per
 ipsum ad Dei cognitionem pervenerint, ad eumq̃, sint
 adductæ, & ab eo in possessionem atque hereditatem
 ipsi Christo unà cum Iudæis fidelibus datæ. Hoc verò
 quando umquam ante Christi mortem, nedum ante
 mundi creationem, extitit? Adhæc nulli dubium esse
 potest, quin summa Christi gloria, qua eum Pater post
 crucis mortem affecit, fuerit eum constituere & de-
 clarare vivorum & mortuorum iudicem. nam ipsemet
 ait, Patrem Filio omne iudicium dedisse, ut omnes ho- Ioh: 5.
 norificent Filium, sicut honorificant Patrem; qua glo- 22, 23.
 ria nulla major excogitari potest. Atqui idem testa-
 tur, iudicandi potestatem ideo sibi datam a Patre fu-
 isse, quia ipse sit homo Ioh: 5. v. 27. Quomodo igitur
 gloriam istam habere potuit Christus, priusquam mū-
 dus crearetur, cum non modò vivi, & mortui non es-
 sent, sed ipse nondum esset natus homo? Omitto alia
 multa, quæ ad Christi gloriam pertinent, qua Pater
 illum decoravit postquam crucis mortem est passus,
 quæq̃, a divinis scriptoribus commemorantur; quorum
 nihil est, quod ante mundi creationem Christus habe-
 re poruerit. ut planè mirum videri possit, te vel ex hoc
 solo interpretationem verborum Christi, quam am-
 plexuses, defendi non posse, haud intellexisse. Nec pro-
 fectò video, quid ad hæc responsurus sis; nisi velis sco-
 pum Christi non fuisse eam omnem gloriam a Patre
 impetrare, quam obtinuit, sed quandam gloriam tan-
 tummodo.

rummodo, eamq; ejusmodi, quæ vix gloria appellari
 queat. quippe cum sine ulla controversia ante mun-
 dum conditum homines non essent, & de angelis a
 multis dubitetur; denique incertum sit, an ulla crea-
 tura tunc extarent, sine quibus Christi nulla vera
 gloria videtur posse existere. Quod si nihilominus
 istum vis Christi scopum fuisse, judicabant alii, quæ
 hoc absurdum censi debet. & ego interea mira-
 bor, quod in Christi dicto recitando ea verba præter-
 miseris, quæ verbis glorifica me tu pater statim sub-
 junguntur, videlicet, apud te ipsum, illa, non
 urseris. Videtur enim his verbis, si illa per se specten-
 tur, Christus significare, se non petere a Patre, nisi
 gloriam, quæ in ejus conspectu tantum est gloria.
 Verum dicendum est, verbis illis esferendis, non hanc
 fuisse Christi mentem, quæ ab ipso quodammodo com-
 muni sensu abhorret: sed hanc, Petere a Patre, ut glo-
 ria, quam ipsi daturus erat, esset solida & vera glo-
 ria aded, ut etiam apud ipsum Patrem sive in ipsius
 Patris conspectu gloria esset.

ERASMUS IOHANNIS.

SEPTIMUM ARGUMENTUM. Produ-
 co locum Iohan: 6. Quid si videritis filium hominis
 ascendentem eo, ubi erat prius. Dico enim, Chri-
 stum duo quasi miracula proponere Iudæis,
 quibus adhuc multo magis in admirationem
 raperentur, quam antea. Primum quod afir-
 mat, se in cælum ascensurum, id quod inaudi-
 tum quiddam erat. Deinde in cælum, in quo
 fuerat

fuerat priùs, super quo magis adhuc possent obstupefcere, cum de Christo velut homine & filio Iosephi sentirent, qui numquam in cælis fuisset. Hinc igitur colligo, quandoquidem Christus affirmat, se priùs in cælis fuisse, quò erat ascensurus, non tum cœpisse, cum nasceretur ex virgine, sed ante in cælis apud patrem in cælesti gloria fuisse.

FAUSTUS SOCINUS.

Iam dixerat Iudeis Christus, se de celo descendiſſe; qua de re illi murmuraverant, ut scriptum est supra v. 42. idq; non semel repetierat. cumq; hoc ex duobus quasi miraculis, (quæ appellas) altero, te ipso teste, majus eſſet, adde, & illud quodammodo completetur (quid enim aut facilius aut verisimilius, quàm quempiam, qui de celo descenderit, in celum ascensurum?) patet te vehementer falli, qui putes, Christum hoc loco, hæc duo de se Iudeis proposuisse, ut multò magis adhuc in admirationem raperentur. quasi verò de his antea nihil dixisset, aut saltem, id quod majus est, non commemorasset. Sic autem in ac- cidere solet, qui, quomodo interpretationes suas sta- bilitant, & aliorum infirmant, anxie querunt, potiùs quàm, quomodo sit locus interpretandus. In quorum numero cum te minime eſſe exiſtimem, nolim te iſta ſectari, & teipſum ejus culpæ, cui affinis non es, hac ratione cuiquam ſuſpectum reddere. Adde, quòd mens Christi, in verbis efferendis quæ citasti, & apertissi- ma est

ma est ex ipso sermonis contextu, & iis etiam, qui alioqui tecum sentiunt, compertissima. Nam, cum sensisset, offensos fuisse discipulos suos in, quæ dixerat de sua carne comedenda, ipsis, non autem Iudeis, ut tu asseris (unde superior error tuus multò gravior apparet) verba ista dixit; quibus admoneri possent, ipsos non de carnali suæ carnis esu, sed de spiritali locutum fuisse. Inspicias modò ipse locum, & te, in Christi mente explicanda, longissimè a scopo aberrasse agnosces. Non igitur admittendum ullo modo est, id quod tuis verbis significas, & quo nititur argumentatio tua, Christum hic eò respexisse, quòd Iudei de ipso velut homine, & filio Iosephi sentirent, qui numquam in calis fuisset. nihil enim hoc ad Christi mentem, hoc quidem in loco. Vbi rursus negare videris, Christum revera fuisse hominem. nam hæc sine dubio tuorum verborum sententia est, Iudæos sensisse, Christum esse hominem, & filium Iosephi. unde sequatur, illum numquam fuisse in calo. quam ipsorum, scilicet, sententiam Christus, dum eos interim in ipsius admirationem vehementiorem raperet, tacitè refellere voluerit, & propterea dixerit, se in calo fuisse. Atqui hoc quantum a veritate absit, vel illud demonstrare potest, quòd Christus, cum hic dicere vult, se fuisse in calo, ut solet, seipsum tertià personà Filium hominis, id est hominem, appellat, atque ipsi hominis filio tribuit, quòd in calo fuerit. Itaque nulla est prorsus collectio illa tua ex iis, quæ ante dixerat: quòd, cum Christus affirmer, se prius fuisse in calis, quòd e-

rat ascensurus, non tum coeperit, cum nasceretur ex virgine, sed ante in calis apud patrem in celesti gloria fuerit. neque enim hoc colligi potest ex iis, quae ante dicta a te sunt, nisi, quatenus dixeris, aut dicere volueris, Christum, ut hominem, non potuisse ante illud tempus fuisse in calis. Hoc autem falsum esse, non modò Pauli apostoli exemplum, sed, ut dixi, ipsa ^{2 Cor.} Christi verba hoc loco aperte docent. Huc accedit, quòd potuisset Christus, cum haec verba dixit, fuisse iam in celo, idq; non ut homo, nec tamen extitisse siue esse coepisse, antequam ex virgine nasceretur; Nihil enim impedit, quominus quaedam substantia, ex qua praeter eam, quam habet, humanam naturam, Christus constet, tunc demum a Deo creata fuerit, cum humana isti naturae conjuncta est; quemadmodum plerique hodie theologi de animabus nostris asserunt, quòd videlicet, tunc demum a Deo creentur, cum in corpora, ut illis placet, immittuntur. Secundum autem substantiam istam Christum in celo jam esse potuisse, postquam natus esset ex virgine, etiam si non secundum humanam naturam, Pauli verba indicant, qui de suo raptu usque ad tertium caelum & in Paradisum verba faciens, ait, se nescire, an in corpore, an extra corpus raptus fuerit: seu maris, an cum corpore, an verò sine corpore. utroque enim modo ex graeco legi potest. Nam Pauli corpus eandem rationem cum ipsius spiritu habuisse, quam habitura esset Christi humana natura cum substantia ista, nemo arbitror negaverit. Quocirca, si Paulus po-

tuit

tuit rapi in celum extra corpus aut sine corpore, & sic in celo esse, sed non ratione corporis, planum esse debet, Christum quoque postquam ex virgine est natus, & antequam moreretur, extra ipsam humanam naturam, aut sine ipsa humana natura in celo esse potuisse. si modò ejusmodi, quam diximus, substantiam suæ humanæ naturæ junctam habuit. quod si non habuit; certè nec ipse extitit, antequam ex virgine nasceretur, nisi illum jam hominem fuisse velimus, antequam ex virgine fuerit natus, nec tuæ rationi ullus locus esse potest. Quamobrem agnoscendum tibi est, nulla ratione ex Christi verbis colligi posse, ipsum non tum coepisse, cum nasceretur ex virgine, sed ante in celis apud patrem in caelesti gloria fuisse; quemadmodum tu colligebas. & si scire velis, quo sensu tamen Christus affirmaverit, se fuisse in celo, quò erat videntibus discipulis ascensurus, non aures simpliciter ascensurus, ut tu eum dicentem facis, quasi certum sit, eum non antea eò ascendisse; si velis, inquam, hoc scire, considerandum tibi esse arbitror, Christi verba aut cum aliquo, aut cum nullo tropo accipienda esse. Si cum aliquo; nemo non videt, quàm aptè Christus, ut homo, in celo fuisse dici possit, antequam, videntibus discipulis, cum suo corpore eò ascenderit; cum perpetuò in celo mente sua versaretur, caelestiaq; omnia ita cognita haberet, ut ea tamquam præsentia semper inspiceret: idq; ratione quadam planè singulari, & præter ac supra omnem aliorum divinorum hominum sortem. Sin au-

rem,

autem, ut mihi quidem videtur, nullo cum tropo sunt Christi verba accipienda; necesse est sateri, ipsum, ut hominem, aut certè, postquam fuit homo, fuisse in celo ante ascensionem illam suam apostolis conspicuam. Quam sententiam ego vehementer probo, hancq; verborum Christi interpretationem libentissimè sequor atque amplector.

ERASMUS IOHANNIS.

Fateor, mihi hanc interpretationem esse novam, & a simplicitate scripturæ alienam.

FAUSTUS SOCINUS.

Quòd hæc interpretatio tibi sit nova, haud sanè miror. Sed, quòd illa a simplicitate Scripturæ aliena tibi videatur, equidem satis mirari non possum; cum potius nulla alia interpretatio excogitari queat, quæ iam Scripturæ simplicitatem sequi quàm hæc facit, cuiquam meritò videri possit; immo cum hæc interpretatio nihil aliud sit, quam ab ipsa Scripturæ simplicitate nihil prorsus discedere, sed verba omnia ut propriè sonant accipere. Id quod in nulla alia interpretatione evenire potest: præsertim verò in ea quam tu probas; quæ non aliter sustineri potest, quàm si ad sacram illam Trinitariorum anchoram confugeris, tropi idiomatum (ut vocant) communicationis. in quo explicando & ad Christi verba accommodando non uno modo in principii petitionem incidere necesse est; ut in aliis disputationibus meis, potissimùm ve-

ro adversus Andream Volanum, ostensum fuit, qui tropus, idq; quatenus ad presentem disputationem pertineat, prorsus insolens, tam saepe in sacris litteris inducendus tibi est, si tuam de Christi persona sententiam retinere velis, ut, si Scripturae simplicitatem sequi tantopere tibi est cordi, quemadmodum praeferes, vel ob hanc causam ejusmodi sententia tibi penitus sit abjicienda.

Sed fortasse, cum ais, interpretationem meam a Scripturae simplicitate tibi videri alienam, non loqueris de hoc ipso loco, cujus interpretationem quaerimus, sed universae scripturam intelligis. Verum quanam est ista simplicitas Scripturae? num quando a tibi de Christo loquitur, qui in caelo fuerit ante celebrem illum ascensum suum, aperte eum non quatenus homo est, nec, postquam homo fuit, considerare, sed quatenus est quippiam aliud, & antequam homo natus est? Immo verò nusquam alibi Christus in caelo pro eo tempore fuisse aut dicitur, aut non obscure significatur, quin vel ipsa Christi persona simpliciter designetur, vel sub filii hominis appellatione de ipso verba fiant. Quinetiam adeò verum est, Christum, ut hominem, in ejusmodi locis considerari, ut, cum Christus dixisset, se esse panem, qui de caelo descendisset, ex quo si quis comedisset, victurus esset in aeternum, *Ioh: 6. 51.* illico subjunxerit, Panem, quem ipse daturus esset (nempe ad comedendum) esse carnem suam, quam daturus esset pro mundi vita. Num sortè simplicitatem Scripturae esse vñ, Christum dupliciter considerare, id est,

id est, modo ut hominem natum ex virgine, modo vero ut aliâ essentiâ præterquam hominis, præditum, & antequam ex virgine nasceretur? Atqui hoc, præterquam quod per seipsum nihil cum simplicitate commune habet, vel potius cum simplicitate ex diametro pugnat, illud etiam idsum est aut certè id continet, de quo disputamus, & ad quod probandum Christi verba, de quorum interpretatione ambigimus, in medium attuleras. Denique non video, quid tibi vuleris, cum dixisti interpretationem meam tibi videri a simplicitate Scripture alienam: nec quomodo fieri potuerit, ut id dicere non dubitaveris.

Sed aliud præterea fortasse est, quod te ab ea amplectenda deterret. nempe quod Christus numquam conspectus fuerit ante resurrectionem in celum ascendere, vel inde descendere, aut certè nihil, quod fuerit conspectus usquam traditum ab evangelistis fuerit. Atqui nondum erat tempus, ut ista de Christo conspicerentur, qui quantus revera apud Deum esset, tum demum constare debebat, cum jam ipsi Deo usque ad mortem crucis obedientiam præstitisset. Nam si dixeris, saltem uni aut alteri ex suis discipulis eum id patefacturum fuisse, idq. evangelistas scripturos, ut cum in monte coram illis tribus transfiguratus est; Respondebo, transfigurationem istam fuisse post jam acceptam Evangelii prædicationem, a quo ferme tempore incipiunt evangelistæ Christi factorum historiam narrare; hunc autem ejus ascensum & descensum de calis fuisse antea, idq. fortasse diu; cujus temporis

Christi actiones illi non commemorant. Ut nihil dicam, quod eo tempore nec ullos discipulos habebat Christus, nec, ut de caelesti suo munere cuiquam fidem faceret, opus erat: quodq; non a maioribus ad minora, sed contrà, a minoribus ad majora de se suaq; excellentia documenta ac testimonia progrediendum illi erat. Nec verò dubitari potest, quin, si iste ascensus & descensus Christi de celo revera fuerunt, fuerint omnino ante Evangelii ceptam predicationem. Sic enim & ipsius Christi verba ferunt, ubicumq; id vel dicit vel innuit, ostendens, se de celo ad suum munus obeundum descendisse, & res ipsa docet. Propterea enim fuit Christus homo ille in celo (ut ego quidem nihil dubito) priusquam a mortuis resurgeret, ut verum caelestium uberrima cognitione imbueretur, eaq; certâ & constantissimâ, quam deinde, quatenus liceret atque opus esset, cum hominibus communicaret, & cujus vi predicandi Evangelii munus quam rectissime obiret, & alia admodum ardua, quae illi exequenda erant, fideliter omnino atque intrepidè exqueretur. Vnde perspicuum est, graviter errare, si quiquam est, qui existimet, haud verisimile esse, vel non adeò necessarium fuisse, Christum hominem ante mortem in celum ascendisse, ibiq; aliquandiu commoratum esse, ut verba ipsa indicant, in quibus Christus in celo fuisse significatur; cum potius nihil aut verisimilius, aut magis necessarium esse potuerit ante ipsam Evangelii predicationem. sed satis jam confirmavimus, Christum hominem ante mortem & resurrectionem

rectionem suam in calo revera fuisse, aut certè esse potuisse; præsertim cum unicuique Pauli exemplum notissimum sit, nec ullo modo sit verisimile id Paulo concessum fuisse, quod Christo concessum non fuerit.

ERASMUS IOHANNIS.

OCTAVUM ARGUMENTUM. Creare hominem ex nihilo, ad hanc terrenam vitam non est opus ita præstans, ut est ex faucibus æternæ mortis & regno diaboli in cæleste ac æternum Dei regnum transferre. Totius item mundi iudicium exercere omniumque hominum, qui ab initio mundi vixerunt, cogitationes, dicta, & facta cujusmodi fuerint nosse, & de iis sententiam ferre. Iam plurimum ex hoc labefactatur sententia tua. Nam quemadmodum Deus sua altitudine longissimè excedit dignitatem Filii, utpote qui sit sine origine, cum filius ex ipso originem ducat; indignum est tribuere excellentissimæ majestati Dei opus vilius & dignitate inferius operibus Filii; idquæ ipse facis, si in operibus reparationis, quæ filio ascribuntur, quidquam est quod certare cum creatione mundi possit. Quemadmodum enim nihil est Deo sublimius, ita nec paria Deo & Christo, nedum inferiora Deo Christo præstantiora, tribuere oportet.

FAUSTUS SOCINUS.

In hac tua argumentatione plura sunt vitia. Pri-

mum enim non id concludit, quod tibi probandum est. Quandoquidem probandum tibi est, Christum sive unigenitum Dei filium extitisse antequam ex virgine nasceretur. Hic vero concluditur, idq. profusè obscure, (desunt enim ante verba illa, Quemadmodum enim nihil, &c. hac aut similia verba, quippe qui mundi creationis opus Deo tribuas) opus creandi hominis ex nihilo ad hanc terrenam vitam non esse tribuendam Deo; ubi etiam omnino subaudiendum est, Immediate. Nam si putas, ex hoc sequi, Deum per Filium creasse hominem ex nihilo ad hanc terrenam vitam, unde necessario consequeretur, filium extitisse, antequam ex virgine nasceretur; plurimum falleris, & prorsus ἀσυνλογος & ἄλογος est ratiocinatio tua. Quid enim? Num fortasse constat, Deum mediatè (sic enim loquendum est) non fecisse quidquam, nisi per Filium, aut saltem non ullum insignè opus, quale est opus primæ hominis creationis? Certè si hac de re constaret, stultus ego essem, qui id negarem, sine quo, ut sensus ipse communis docet, ea nec constare, nec esse potest; & ridicula prorsus esset tota disputatio nostra. siquidem certissimum est, Deum, antequam Christus ex virgine nasceretur, multa insignia opera mediatè fecisse. Itaque est hic principii petitio (quam vocant) satis evidens, si argumentationem tuam ad rem utcumque facere velis. id quod ad eam refutandam satis omnino esse debet. alia tamen ejus vitia exponamus.

Deinde

Deinde igitur, quod ais, indignum esse tribuere Deo opus dignitate inferius operibus Filii; tripliciter peccat hac tua enuntiatio. Primum ejus peccatum est, quod nihil impedit, quominus excellentissimus quispiam opifex opus aliquod faciat, quod quibusdam alterius opificis multò minùs excellentis operibus sit dignitate inferius; dummodo & id suo in genere perfectum sit, & alia opera ab eo aliquando sint facta, quæ omnibus multò minus excellentis opificis operibus longè præstent. ut, exempli causâ, in pictoribus videmus, inter quos qui excellentissimi sunt, non abstergent sæpe ab iis pingendis, quæ pingere facilius sit, quàm quædam alia, quæ interdum multò minus excellentes pictores pingunt. Quare non levis est fallacia in illis verbis tuis, inferiora Deo, Christo præstantiora tribui. Non enim, si unum Deo opus tribuitur, quod inferius sit quibusdam operibus Christi; idcirco inferiora Deo, Christo præstantiora tribuuntur. id enim tum demum verè dici poterit, si generatim opera, quæ Deo tribuantur, Christi operibus inferiora fuerint. Alterum tuæ enuntiationis peccatum est, quod quædam opera esse possunt, quæ necesse sit, ut Deus per seipsum faciat, quamvis ea non tam præstantia sint, ut alia nonnulla, quæ per alios facere potest; quippe quod ipse vi aliqua & facultate sit præditus, quæ in illis faciendû omnino requiratur, nec cum ullo alio communicari queat. Et sanè talem in Deo vim creandi ex nihilo plerique esse volunt; inter quos, ut supra in responsione. ad primam ex quatuor

tuis illis rationibus attigi, nonnulli ex iis ipsis sunt, qui alioqui de filio Dei ante omnia creato tecum sentiunt. Tertium tuæ enunciationis peccatum est, quod cum omnia Christi opera, Dei quoque opera sint (nam per Christum Deus operatur) quidquid dignitatis in Christi operibus est, ad Deum non minus, quam ad Christum refertur: immo tanto magis, quanto in omnibus operationib. major ratio habetur primæ, quam secundæ causæ; præsertim verò, cum secundæ causæ, quas vires ad efficiendum habet, eas omnes a primæ causâ habet. ut hic profectò contingit, ubi Christus, quidquid habet virium, Deo id omne acceptum ut referat necesse est. Quid igitur Dei maiestatem minueret potest, si per Christum, qui, quantus quantus est, ex ipso est, aliqua opera fecerit præstantiora, quam, non dicam unum quodpiam, sed vel multa, vel etiam omnia opera sint, quæ per seipsum fecit? Nonne & horum gloria ad ipsum universa prorsus refertur, & illorum præcipua ac primaria: ad Christum verò horum penitus nulla, illorum autem secundaria tantum quedam gloria? Nam quòd videris indignitatem huius rei in eo solo constituere, quod Deus per seipsum aliquid faciat, quo quidquam præstantius inter ea invenitur, quæ per Christum facit, præter id, quod in tuæ enunciationis primo peccato exponendo dictum est (id enim multò magis hic locum habere potest, ubi & præstantioris & minùs præstantis operis præcipuus auctor est ipse Deus.) Dico. ad Dei potentiam exaggerandam maximè pertinere, si per alios, quibus ipse

vim omnem operandi, qua pollent, conserat, ac subministrat, præstantissima quadam opera faciat, quæ etiam illa excedant, quorum ipse per seipsum est auctor. Nam tu ipse, ut infra videbimus, vis longè præstantius esse opus, vim creandi alicui tribuere, quàm ipsum creare, adeò ut hoc operi redemptionis, & aliis, quæ in Christo maiora, quàm sit ipsa primi hominis creatio, agnoscis, præstare omnino velis. Præterea ad Dei bonitatem commendandam plurimum facit, quòd ipse Deus hætenus se demittat, ut, cum præstantissima etiam opera per alios faciat, viliora quadam per seipsum facere dignetur; præsertim si ea sint ejusmodi, quæ beneficentiam ejus aliquam insignem contineant, ut certè continet opus primæ creationis. Atqui nihil majestati Dei potest decedere, ubi tantopere ejus potentia ac bonitas illustratur; quibus duabus rebus patefaciendis, ipsius gloria potissimùm contineatur. Taceo autem, quòd in argumentatione tua Christo tamquam opus tribuere videris, quòd omnium facta & cogitationes noverit. nam hoc opus aliquod esse, nemo arbitror tibi concesserit.

ERASMUS IOHANNIS.

Equidem non nego, quin multum faciat ad Dei potentiam exaggerandam, si per alios res præclaras agat. Verùm alterum non ita se habet: id est, quod dixisti de ejus bonitate commendanda. Demittit enim quidem se Deus & humiliat, verùm non in se ac sua persona, sed

in aliis veluti in Christo & angelis, per quos
humano generi quodammodo servit. In se ve-
rò nihil facit, quod indignum sit sua immensi-
tate, & incomprehensibili maiestate. Exem-
pli gratia indecorum est, si Rex ipse velit in-
gredi culinam & parare cibos; quod tamen ipsi
honestum est, si curet fieri per alios. opera ve-
rò quæ Rex ipsemet in sua persona propria a-
gat ejusmodi esse oportet, quæ omnibus aliis
& maiestate & dignitate antecellant, si suam
existimationem apud subditos tueri velit. Nam
quòd, cum coram aliis de quæstione hac no-
stra circa Iesu Christi personam disputaremus,
me interrogasti, an aliquid sit opus superius &
dignius creatione mundi, quod Deo tribua-
tur tamquam proprium opus, quandoquidem
Filio velim utraque tam creationis, quam re-
demptionis opera ascribi: Respondeo, ut tum
feci, esse omnino. & quamquam de illis nunc
non sit locus; tamen, data hac occasione, bre-
viter hic quoque indicabo. Dico igitur, duo
opera Dei esse propria, quæ creationem & re-
parationem omniaq; opera immediatè a Chri-
sto facta, longissimè antecedunt. Quorum pri-
mum est creatio Filii, quando Deus pro sua in-
finita potentia ex nihilo produxit creatorem
mundi; cum Christus, omni sua potentia, pro-
ducere non possit, nisi creaturam. Quia enim
per Christum Deus omnia condidit, necesse
est,

est, ut credamus, Deum ante omnia filio suo indidisse virtutem ex nihilo creandi mundum, angelos, & homines. & hoc Dei opus omnium angelorum & hominum artem longissimè superat; ac ipsum initium mundi ac rerum omnium antecedit, quemadmodum alterum finem præsentis sæculi sequitur. Id verò est beatissimum illud ac immortale Dei regnum, quando non solum in omnes beatos angelos & homines, sed etiam in filium suum unigenitum æternum regnum obtinebit, ac sua felicitate luce ac vita complebit; tum videlicet, quando futurus est omnia in omnibus Huic regno Dei opponitur regnum Christi; idque præsentis mundi terminis continetur, eò quòd incipiat cum creatione mundi, & desinat cum cursu hujus mundi. quando enim judicium erit perfectum, tradet Filius regnum Deo & patri. Hæc dico duo esse opera Dei immediata, quæ per se agat, non per alium; quæ sua magnitudine omnia Christi opera excedunt. Volui autem res maximas digito solum monstrare, cum mihi sit occasio de his aliquid dicendi; quorum defensionem in aliud tempus rejicio.

FAUSTUS SOCINUS.

*Tametsi verum est, Deum per se nihil facere;
quod indignum sit ipsius incomprehensibili majesta-*

16. NOV

re; non tamen hinc sequitur, Deum nequaquam per
seipsum quaedam opera facere, quibusdam minora,
quæ per alios facit. Neque enim hoc indignum est in-
comprehensibili ejus majestate. modò opera, quæ per
seipsum facit, simpliciter considerata, vilia non sunt,
quemadmodum certè non est mundi creatio. Sed tu
quod a me dictum fuit comparatè, simpliciter accipis;
id est, quod de vilioribus operibus dixi, si cum prastan-
tissimis quibusdam comparentur, tu de simpliciter vi-
libus me dicentem facis; & idcirco similitudinem at-
tulisti, Regis, qui ipse ingrediatur culinam, & cibos
parat; quod simpliciter & per se vile est, & nò tantum
Rege, sed nobili quolibet viro indignum, si alium ha-
bere possit, per quem id faciat. Nec vides interea, si
similitudo ista vim ullam ad tuam sententiam confir-
mandam habere debet, necesse esse, ut mundum crea-
re Dei respectu, eodem loco ponas, quo ingredi culinam
& cibos parare respectu Regis. quod quàm absurdum
sit, tu ipse ostendis, qui ipsum opus creandi mundi tan-
ti aestimas, ut vim id faciendi alii dedisse pro opere
habeas, quod Christi opera omnia, ne ipsa quidem re-
paratione, de qua scilicet antea locutus fueras, excep-
pta, longissimè antecedar. Iam quando Regis similitu-
dinem attulisti, libet tibi ostendere, quàm tuæ senten-
tiæ obsit, si ea rectè utaris, & non ad opera, ab ipso Re-
ge facta, quæ per se & simpliciter sint vilia, sed ad ea
accommodas, quæ, si cum aliis quibusdam comparen-
tur, quæ per alios facit, vilia censerì possint. Si igitur
Rex ipse non quidem, ut tu dixisti, ingrediatur culi-

nam & cibos paret, sed egeno homini stipem porrigat, aut quidquam cuiuslibet sua manu donet, vel infirmorum hominum querelas ipse audiat atque compectat; numquid rem se indignam faciet, quia, scilicet, per ministros suos præstantiora quædam exequatur? verbi gratiâ alicujus qui injustè captivus ab hoste detineatur, per vim liberationem, juris in causis gravissimis dictionem, populi sui ab omnibus malis & injuriis externis defensionem, & ejusmodi alia. Numquid priora ista, quæ commemoravi, & similia alia per se ipsum faciendo, existimationem suam apud subditos tueri non poterit? An non potius, quemadmodum quibusdam Regibus evenisse scimus, ea ratione summam humanitatis & bonitatis existimationem, eoque majorem etiam venerationem apud omnes sibi conciliabit?

Ceterum quòd te, cum coram aliis disputarem, a me interrogatum fuisse dici; id, nisi memoria me vehementer fallit, ad hunc modum se habet. Cum ego ad interrogationem tuam, utrum opus præstantius esset, creatio an redemptio, id ipsum tandem respondissem, quod quærebas, concedens tibi, redemptionem creationi præstare; statim intulisti primum, igitur me id facere quod absurdum esset, id est, Christo non concedere, quod minus est, cum tamen concederem, quod est majus; quæ de re hic nullam mentionem facis. deinde verò dixisti, indignum esse Christo immediatum aliquod opus tribuere, quo aliud præstantius similiter immediatum Deo non tribuatur. Ad illud ego respondi, nihil

di, nihil prohibere, quominus quis alicujus praestanti-
 oris operis sit auctor, minus verò praestantis non sit, eti-
 am si circa eandem rem utrumque versetur. & tuam
 adversum me ratiocinationem valde sum admira-
 tus. Ad hoc verò, postquam ostendissem nihil indigni-
 tatis ea in re futurum, cum animadverterem necesse
 esse ad tuam rationem concludendam (quae tamen,
 quo tenderet, nondum videbam) ut opus aliquod Dei
 immediatum invenires, quod humani generis redem-
 ptione praestantius esset; dixi, me libenter ex te cogni-
 turum, quodnam ejusmodi Dei opus daretur. Quod
 cum dixissem, illico respondisti, hoc nullum aliud esse
 posse, nisi creationem creatoris, id est Christi creatio-
 nem, cui vim alia omnia creandi indidisset. Talis, in-
 quam, tunc fuit, si rectè memini, argumentatio tua,
 quam nunc in aliam formam vertisti. id quod silentio
 prorsus prateriissem, nisi docere voluissem, interroga-
 tionem meam, quae omnino commemoranda mihi e-
 rat, aut ea praetermittenda. quae hic de duobus illis
 immediatis Dei operibus disseruisti, ejusmodi fuisse,
 ad quam tibi omnino respondendum esset, si rationem
 contra me tuam concludere velles. Et quidem rectis-
 simè memini, postquam disputatio eo die peracta est,
 & omnes ex loco, ubi habita fuerat, discessimus, me
 quidam ex illis, qui intersuerant, dixisse, non venisse
 mihi in mentem, cum disputarem, ad tuam argumē-
 rationem funditus evertendam dicere, aliud Dei o-
 pus inveniri immediatum, quod, si bona esset ratioci-
 natio tua, non solum mundi creationem, sed etiam

ipsam creatoris creationem; si ea alioqui daretur, longe antecederet. hoc erat redemptoris creatio. Nam certè, si creatorem creare plus est, quàm simpliciter creare, similiter redemptorem creare plus erit, quàm simpliciter redimere; & consequenter, si redemptio creationi præstat, plus erit creare redemptorem, quàm creatorem. Itaq; dabitur Dei opus immediatum, quod Christi immediatum opus redemptionis antecellat, quamvis Deus nullum creatorem creaverit; quem etiam si creasset, non tamen constaret ullo modo, hunc esse Christum sive ipsius Dei filium unigenitum. Hæc, quæ tunc cum communi amico privatim contuli, mihi ipsi omnino fidem faciunt, te eo modo, quo dixi, ratiocinatum prius fuisse, & fortasse ob eam rem nihil tunc de altero illo immediato Dei opere dixisse. id enim ad ratiocinationem istam tibi obsuisset, & mihi eam similiter evertendi modum præbuisset; nec necesse mihi fuisset ad hanc illius evertendæ rationem aliud quoddam immediatum Dei opus excogitare, quod redemptione Christi superius dignitate tibi ipsi esse videretur. Quidquid sit, quoniam tu defensionem eorum, quæ hic dixisti, in aliud tempus rejicis; ea diligentius non examinabo; præsertim cum alioqui universa argumentatio tua abunde consutata videatur. Id tantum dicam, me magnopere mirari, te inter immediata Dei opera, quæ longè præstantissima sint, non commemorasse istud, quod ego dicebam, redemptoris, videlicet, creationem, & simul Iesu Christi hominis exaltationem, quo nescio an ullum excellentius.

& mira-

& mirabilis Dei opus vel cogitatione quidem comprehendere quisquam possit.

ERASMUS IOHANNIS.

NONUM ARGUMENTUM. Adduco duo loca, quæ Christo tribuunt sui ipsius ex morte resurrectionem, Ioh: 10. *Nemo tollit a me animam meam; potestatem habeo ponendi eam, & potestatem habeo rursum eam assumendi.* Et Ioan: 2. *Destruite templum hoc; & tribus diebus reedificabo illud.* Hinc igitur probo, Christum sua virtute ex morte surrexisse, & fuisse aliquid in Christo essentiale, quod corpus mortuum in vitam revocaret, eum verò fuisse filium Dei unigenitum, per quem secula sunt condita, & vita angelis & hominibus inspirata.

FAUSTUS SOCINUS.

Fateor, me nullo modo percipere posse, quomodo ex eo, quod in Christo aliquid essentiale fuerit, quod corpus ejus mortuum in vitam revocaret, colligas, in eo fuisse filium Dei unigenitum, per quem secula sunt condita, & vita angelis, & hominibus inspirata. Quamvis enim alioqui verissimum sit, Christum & fuisse, & esse filium Dei unigenitum; tamen non video, cur essentiale illud, quod in ipso fuerit, a quo ejus mortuum corpus in vitam fuerit revocatum, aliquid aliud esse non potuerit, præter filium Dei unigenitum; & si filius Dei unigenitus fuit, cur necesse sit, per eum secula, id est, ut tu sine dubio intel-

ligis.

ligi, mundum visibilem, & invisibilem fuisse conditum, & vitam angelis, atque hominibus inspiratam. Ego sanè, qui Christum ipsum Dei filium unigenitum esse, & agnosco, & contendo, (non autem in ipso tamquam aliquid essentialiale Dei filium unigenitum fuisse, ut tu loqueris, præter omnem sacrarum litterarum consuetudinem) non tamen concedo, alia secula per ipsum fuisse condita, quàm ea, quæ sunt nobis futura eterna; nec angelis ullam vitam ab ipso inspiratam esse censeo, nisi quatenus eorum potestas a Christi potestate post ejus exaltationem pendet; quemadmodum in responsione ad ultimum tuum argumentum explicabitur. hominibus verò naturalem hanc, quam tu potissimum hoc loco intelligis, eum inspirasse, non credo; id enim soli Deo ejus patri acceptum referendum censeo. Itaque possum, si velim, tibi concedere, ex locis, quas attulisti, probari aliquid essentialiale in Christo fuisse, quod corpus ipsius mortuum in vitam revocaverit. nec tamen quidquam tibi concessero, quod meo judicio vim ullam id concludendi habeat, quod tu ex eo conclusisti. Atque in eadem hac sententia arbitror fore eos omnes, qui vel argumentandi rationem rectè noverint, vel in rebus philosophicis & divinis fuerint exercitati. Apparet autem, præter alia argumentationis vitia, te pro concesso in ea sumere id ipsum, quod a me prorsus negatur, & in questione nostra vertitur: filium videlicet quendam Dei unigenitum esse, per quem celum, & terra ipsa fuerit condita, & vita angelis & hominibus inspirata.

H

quasi

quasi non de hoc, sed de eo controversia nostra sit, utrum iste filius Dei unigenitus fuerit in Christo nec ne. Quocirca nihil est omnino, quod me cogat, ad locos quos citasti quidquam praterea respondere. Verumtamen, quia neque etiam ex locis istis id colligi debere existimo, quod tu collegisti, de re illa essentiali, quae in Christo fuerit, nec inde probari posse quidquam essentialiale in Christo fuisse, quod in singulis Christianis hominibus non sit, id quod in re theologiae non minime momenti esse videtur; idcirco paulo diligentius eos mihi examinandos censeui.

Dico igitur, ut a posteriore incipiam, non posse ex loco isto quidquam solidi in religionis nostra dogmatis constituendis elici, si quis in verbis ipsis prorsus haerere velit. Est enim sermo totus metaphoricus & allegoricus; in cuiusmodi sermonibus non sunt verba secundum ipsum sensum allegoricum superstitiose observanda. quippe quorum aliqua nonnunquam rei veritati non per omnia respondeant; sic nimirum instituta metaphora sive allegoria ferente, atque exigente.

ERASMUS IOHANNIS.

Loci sententia est perspicua. neque enim negari potest, Christum per templum intelligere suum corpus, sibi quæ ejus ex morte suscitandi potestatem vindicare.

FAUSTUS SOCINUS.

Loci sententiam perspicuam esse non nego. Immo
hinc

nostra sit,
Christo nec
at, ad lo-
dere. Ve-
id colligi
a essentia.
posse quid-
in singulis
theologi-
arco paulo

non posse
ostendere dog-
ma ipsius pro-
pheticum
sunt ver-
derstitiose
quam rei
nirum in-
que exi-

ue enim
n intelli-
rte susci-

ego. Immo
hinc

hinc colligo, non posse ex ipso loco illud elici, quod tu putas. nimirum quia non sit extra ipsam apertam sententiam vagandum, & in allegorie verbis curiosius philosophandum. Loci porro sententia est, Iudeis, qui a Christo signum querebant, signum futurum ipsius resurrectionem. Nam hoc idem alias dixit Christus, resurrectionem suam nec praterca aliud signum istis ab ipso signum quarentibus datum iri affirmans, idque, quod de resurrectione sua intelligebat, ad similitudinem illius, quod Iona propheta acciderat, futurum dicens. Nempe, quia, sicut fuerat Iona tribus diebus, & tribus noctibus in ventre Ceti, & postea, scilicet, inde evaserat, sic ipse futurus esset in corde terre tribus diebus, & tribus noctibus, & postea, scilicet, inde evasurus foret per resurrectionem. Unde constat, non haberi in hoc signo rationem nisi ipsius resurrectionis: non autem praterca ejus rei, quod Christus seipsum resuscitaturus esset. nam certe non ipse Iona seipsum e ventre ceti eduxit; sed cetus eum, Deo sic volente & operante, in littus evomuit. sic etiam non ipse Christus seipsum ex terra corde si-ve inferno exemit, atque eduxit; sed infernus, eum, sic Deo jubente atque efficiente, evomuit, & quodammodo viventibus restituit. Et sane nullo modo in hoc signo, resurrectionis sui ipsius ratio haberi potuit; cum nemini vel apparuerit, vel apparere potuerit, quod Christus seipsum resuscitaverit. signa enim non sunt signa, nisi quatenus in apparent, quibus signa esse debent. Adde quod, ubi Scriptura de ratione qua

Matth.
12. 40.

Christus resuscitatus fuerit, disertè loquitur, quod sepe admodum fit, semper Deo, numquam autem ipsi Christo hoc opus tribuit.

ERASMUS IOHANNIS.

Deo etiam imputatur id, quod fit Dei virtute. sic Deo tribuitur redemptio mundi, quam tamen non ipsemet confecit, sed per Christum. Sic omnino verum est ac manet, Deum excelsè Christum ex mortuis, etiamsi id fecerit Christus virtute sibi a Deo indita.

FAUSTUS SOCINUS.

At enim redemptio, quæ Deo tribuitur, eadem Christo quoq; apertissimè ascribitur. Nec enim ego, Christum seipsum non resuscitasse ex eo solo sum argumentatus, quòd Deus id fecisse dicatur: sed quòd præterea nullo in loco, cum ita frequenter eade re verba fiant, a sacris scriptoribus in novo testamento hæc resuscitatio ipsi Christo tribuatur. quod nullo modò futurum fuisse est verisimile, si ipse seipsum resuscitasset. præsertim quia, etiamsi nusquam scriptum esset, Christum nos redemisse, aut aliquid simile; nihilominus id ex tota religionis ipsius Christi ratione apertissimè constaret; & tamen id disertè commemorare non omiserunt prædicti divini scriptores, immo frequentius Christo, quàm Deo redemptionem nostram tribuerunt. Quanto igitur magis non omiserent resurrectionem sui ipsius, quam Christus fecisset,

cisset, commemorare, cum ea ejusmodi sit, quæ non solum ex ipsa ratione religionis nostræ nullo pacto constet, sed planè ridicula atque absurda atque aded impossibilis esse videatur? Quid enim magis vel risu dignum, vel a veritate alienum aut videri, aut esse potest, quàm eum, qui mortuus sit, seipsum in vitam revocare? Atqui, testibus iisdem divinis scriptoribus, scimus, omnino ipsum Christum, ipsumq; Dei filium mortuum revera fuisse, antequam resurgeret, id est in vitam revocaretur. nam nec fieri potest, ut quis revera in vitam revocaretur, qui non sit revera mortuus. quem tu tamen Dei filium, minimè tunc fuisse mortuum, nescio quo pacto, affirmare audes; cum illi tribuas, quòd corpus suum in vitam revocaverit. Nam si dicas, idcirco Dei filium mortuum fuisse dici, quia ejus corpus mortuum fuerit; Respondeo, hanc loquendi figuram insolentissimam esse, nec ulla ratione admitti posse. Quemadmodum iis, qui hominum animos immortales esse statuunt, nulla ratione dicere licebit, alicujus animum mortuum fuisse, eam scilicet ob causam, quod corpus, cum quo animus conjunctus erat, fuerit mortuum; nec quinquam ita sentientem & loquentem ferre umquam poterit. Nec verò te moveat, quod in testimonio a te citato ea verba sint, Et ego in tribus diebus erigam illud, quibus ipsi Christo resuscitatio sui ipsius tribui videtur. Nam præterquam quòd, ut initio dixi, in hujusmodi allegoricis locutionibus non est necesse, verba, & sententiam sibi per omnia respondere; ac præterea non potuit

Christus, si in incepta metaphora perseverare volebat, aliter loqui; quemadmodum pluribus verbis consensum est in defensione, quæ paratur, nostrarum animadversionum in Assertiones de trino & uno Deo collegii Posnaniensis. præter hæc, inquam, est locus in sacris litteris, ubi de fidelibus Christi mortuis tale quid dicitur; adeo ut ibi non minùs illis, quàm huius ipsi Christo tribui videatur, quòd seipsos in vitam revocent. Est is locus Luc. cap 17. v. 33. ubi dicitur, quòd qui perdidit animam suam (nempe propter Christi fidem) vivificabit illam.

ERASMUS IOHANNIS.

Sensus loci citati est, fideles eo ipso quod pro Christo *subiungentes moriantur, hoc consequi, ut vitam æternam adipiscantur: contrariò, ut vitam æternam adipiscantur, hoc consequi, ut eos qui id facere recusant, non solum æternam non adipisci, sed etiam hac temporali tandem spoliari. Non igitur tribuitur fidelibus ea vis, qua se ipsos vivificent; verùm quia in ipsis est ea obedientia, quam Deus æterna vita compenlat, dicuntur ipsi id facere, quod Deus sine ipsis facit. At *illo prorsus sentu Christus dicitur semetipsum excitare; nec similis formula de ullo Christiano in sacris reperitur. Timotheus, fideliter docendo, servabat eos, qui ipsius doctrinæ obtemperabant. at non erat in eo vis servandi auditores; sed Deus æterno illo instrumento utebatur, ad salutem imperti-

Sic legi
tur in 1.
pso Era
smi feri
pto.

Forasse
alio.

impertiendam credentibus, quam ob causam dicitur servare. Sic Apostoli edebant miracula non virtute sibi insita, sed invocato Christi nomine. At Christus resuscitat mortuos virtute sibi inhaerente, quamquam a Deo indita, non quæ foris, aut extra ipsum esset. Ita etiam habuit in se potestatem fugiendi mortem & vitam corpori suo restituendi.

FAUSTUS SOCINUS.

Dum sententiam loci a me allati explicare conaris, interim aliqua ratione ejus vim ad id, quod volo, probandum confirmas. Nam, si non rectè tribuitur ibi ea vis fidelibus, quod seipsos vivificent; sed dicuntur ipsi id facere, quod Deus sine ipsis facit; cur similiter dicere non poterimus, Christum, in loco a te allato, non tribuere revera sibi eam vim, quod seipsum esset resuscitaturus, sed seipsum id facturum affirmare, quod Deus sine ipso facturus esset; præsertim, cum idem Christus sit, qui utrobique loquitur? Respondebis (opinor) quemadmodum ex sententia potiùs, quàm ex verbis tuis intelligi potest, in loco a me allato, etiam quod ad ipsa verba attinet, non significari actionem ullam illius, qui perdiderit animam suam propter Christum, quæ actio futura sit postea: sed tantum dici, quod is, qui id fecerit, eo ipso facto vivificabit animam suam, id est, animam suam perdendo, causa erit, ut illa vivificetur. At verò in testimonio a te prolato, actionem resuscitandi corpus suum aperte Christi

sto tribui, postquam corpus fuerit mortuum: Itaque non posse ibi illam loquendi figuram esse, quam in loco a me citato dixisti. Sic, inquam, ut conjicio, ad ratiocinationem meam ex verbis tuis ductam respondebis. Atqui nullo pacto affirmari potest, in loco, quem ego attuli, nullam, quod ad ipsa verba attinet, actionem significari illius, qui animam suam perdiderit, quæ actio futura sit postea. Nam hac verba, qui perdiderit animam suam, vivificabit eam, non minus ita possunt accipi, ac si dictum fuisset, Postquam perdiderit, vivificabit, quàm, Perdendo vivificabit, immo illo potius, quàm hoc modo, accipienda esse. suadet locus similis Matth. 16. 25. ut dicam in examinatione alterius tui testimonii. Quare agnoscere potes, responsionem istam, quam ego ex sententia tua tibi tribuo, non esse firmam. Hanc verò si ipse respuas, non video sanè alioqui, cur nolis formulas loquendi horum locorum esse similes, cum, quod in tuo loco est Erigam sive Excitabo illud, in meo sit Vivificabit, aut, si vim græci verbi ζωογονῆσαι spectes, Vivam producet, seu gignet illam. Numquid enim plus efficacitatis habet verbum Erigendi sive Excitandi oppositum verbo Destruendi; ut in tuo loco est, quàm Verbum Vivificandi seu Vivum producendi oppositum verbo Perdendi, ut est in meo? An non utrumque est verbum (ut vocant) activum? An non utrumque vitam quæ alicui detur, alterum metaphorice, alterum verò proprie in locis ipsis significat? An non ipse denique animadvertis, quæ ratione Christus dixit, fideles suos animam,

quam

quam pro ipso perdidissent, vivam producturos, eadem dixisse, aut certe dicere potuisse, se corpus suum, quod a Iudeis destrueretur, erecturum? Etenim, si hoc fieri potuisse neges, quia in Christo ejusmodi vis fuerit ad corpus suum post mortem excitandum, quæ non sit in ullo ipsius fideli ad animam suam post mortem vivificandam; hoc nihil aliud est, quàm manifestè principium petere. nisi fortè id te satius probasse existimes, quia exempla quarundam rerum, protuleris, quæ & Christo, & fidelibus illius tribuantur: & tamen in Christo quidem sint revera, in ejus verò fidelibus, aut per quendam tantummodo loquendi modum, aut per participationem ab ipso. Verùm ista exempla nullam vim habere possunt, nisi fortasse ostendendi, rem sic se habere posse, ut tu dicis; non autem sic se omnino habere. Immo, rei ipsius habita ratione, de qua disputamus, nullam vim prorsus habere queunt. cum aliud sit loqui de Christo vivente, aliud verò de mortuo. Christus vivens & habere potuit, & porro habuit multa, quæ alii non habuerunt. at mortuus, fuit, donec revixit, cæteris omnibus in re ulla habenda par. id est, ut cæteri omnes, pro eo tempore, nihil re ipsa habuit. Pugnant enim hæc duo inter se, Aliiquid re ipsa habere, & Esse mortuum, non minus, quàm Esse mortuum, & Vivere. quis enim, cum quidquam re ipsa habere posse dicat, qui non vivat? Itaque, quod præterea, quia in exemplis, quæ attulisti, continetur, Christum resuscitare mortuos virtute sibi inhirente; ex hoc ipso

H s

per,

per se videri concludere, Christum habuisse in se potestatem fugiendi mortem, & vitam corpori restituendi; hoc, inquam, meo iudicio perperam assertum est. Potuit enim Christus potestatem in se habere fugiendi mortem: sed quando, videlicet, vivebat. Nam quomodo sugere mortem potest is, qui non vivit? potest igitur Christus, cum potestate ista uti nolisset, mortem non fugit, id est, mortuus est; jam potestate ipsa tantisper, dum revixit, destitutus fuit. nec ipsemet corpori suo vitam restituere potuit; sed ut alius quispiam, nempe Deus, id fecerit, necesse est. Atque, ut tandem unico verbo ad exempla tua, & rationem istam respondeam, dico, id omne, quod inde rectè concludi queat, tue causæ accommodatum, nullum locum habere posse, nisi prius constet, in Christo fuisse aliquid essentialē, quo alii homines careant. Atqui hac de re non modo nihil constat; sed hoc illud est, quod ex Christi verbis, de quibus controversatur, cujus controversiæ causâ ista a te dicta sunt confirmare voluisti.

Sed, ut de altero tuo testimonio iam aliquid separatim dicamus (quamquam id per superiora satis dilutum videtur) animadvertendum est, verbum Summendi, quod in Latinis codicibus legitur, in grecis esse λαβῆναι. quod verbum, ut apud latinos Accipere, frequentissimè nullam actionem sed passionem tantum (ut logici loquuntur) declarat. Quamobrem locus ad hunc modum verti debet: Potestatem habeo ponendi animam meam; & potestatem habeo

rursus

rursus accipiendi eam. ejus autem sensus est, Chri-
 stum, quemadmodum cruentam mortem subiturus e-
 rat, non quia sic vellent Iudei, sed quia sic Deus vo-
 lebat, cui ipse hac in re, ut in ceteris omnibus, se obe-
 dientem praeftabat; ita, illis invitis, resurrecturum es-
 se, & vitam recuperaturum, sic Deo volente, a quo
 ipse totus pendebat. Illico enim subiicit Christus,
 Hoc mandatum accepi a patre meo. & proxi-
 mè ante dixerat, Propterea me diligit Pater,
 quia ego pono animam meam, ut iterum su-
 mam eam, id est, accipiam eam. Nemo tollit e-
 am a me; sed ego pono eam a me ipso. Quoniam
 igitur ita animam suam, propter solum Dei man-
 datum Christus volens ponebat, ut eam recepturus
 esset; idcirco se potestatem habere dixit animam su-
 amponendi, & iterum eam accipiendi. Vbi diligen-
 ter sunt expendenda verba illa, Propterea me dili-
 git Pater, quia, &c. Quorum sententiam esse oportet,
 vel quòd inde, tamquam ex effectu, apparet, se di-
 ligi a Patre; simili enim locutione, hoc eodem sen-
 su ipse Christus alibi utitur, cum de muliere illa, quae
 peccatrix fuerat, inquit, Remittuntur ei peccata multa,
 quoniam dilexit multum; vel quòd illa
 erat causa, cur Pater ipsam diligeret. Vtrocumque
 enim modo verba ista interpreters, satù liquebit, non
 ipsum Christum vi aliqua sibi inherente seipsum re-
 suscitasse: sed Deum fuisse, qui eum alioqui in morte
 remansurum, vite immortalis suae potentiâ restituit.
 Nam, si in priorem sensum ea verba accipias; nulla
 Dei

Luc: 7
 47.

Dei erga Christum præsens dilectio ex eo ipso colligi poterat, quòd Christus poneret animam suam, ut eam virtute jam sibi inherente reciperet. At, si ipse Deus sine virtute ista, suâ propriâ potentiâ id facturum erat; hinc sanè colligi poterat, quantopere Deus eum diligeret. Rursus, si posteriore sensu verba ista prolata fuisset velis; nulla omnino causa est, cur Deus Christum eo nomine diligeret, quòd mori non recusaret, ut vi, quam in se ipse jam haberet, seipsum in vitam revocaret. Et certè non modò nulla est causa, cur propter hoc eum Deus diligeret; sed hac ratione Christi charitas erga nos non minima ex parte minuitur, & egregium ac prorsus incomparabile ejus factum, quòd ut nos servaret, seipsum in interitus periculum addaxerit, planè tollitur, ac denique fides illa, & spes in Deum summa, quâ in ipsa morte præditus fuit, unda cum piis precibus, quas ipse Deo obtulit, ut se servaret a morte, perit penitus atque evanescit. At verò, si omninî vis resurrectionis ipsius a Deo immediatè manatura erat, & ipse Christus nullam in seipso vim id præstandi erat habiturus; omnia prorsus constant, ac potissimum Dei erga Christum summe dilectionis causa ex eo apparet, quòd Christus mori non recusaverit, ut vitam denuò acciperet. sic enim perspicuum est, ipsam Dei bonitati ac promissis maxime confisum fuisse, suamq; ipsius vitam, ut illi obediret, sprevisse. quibus rebus nihil Deo gratius esse potest. Ut igitur concludamus, dico, cum verbum λαµβάνω sive Accipio sepius nullam accipientis actionem significet, non

Ioh: 10.

11, & 15.

Psal: 22.

Luc: 23.

46.

Hebr: 5.

7.

posse

o ipso colligi
am, ut eam
si ipse Deus
facturus e-
Deus enim
ista prola-
Deus Chri-
recusaret,
in vitam
sa, cur pro-
ne Christi
inuitur, &
Etum, quod
lum addu-
& spes in
fuit, unde
e servaret
verò, si o-
diatè ma-
pso vim id
stant; ac
ionicauf-
usaverit,
um est, i-
sum su-
isse. qui-
tur con-
Accipio
cet, non
posse

posse ex Christi verbis omnino colligi, eum vi aliqua
sibi inherente animam suam recepisse, quam posue-
rat: sed potius ex aliis, quæ ipse ibidem dicit, ex quibus to-
tius rei ratione statuendum esse, illum in ea recipi-
enda nihil egisse; Nam, etsi Christus dicit, ejus rei se
habere potestatem, sciendum est, hanc locutionem,
Habere potestatem, seu, Sibi datam esse potestatem,
iis etiam rebus accommodari, in quibus quis revera
nihil egit, sed, ut diximus logicos loqui, patitur tan-
tùm. Exemplum sit in illis Iohannis Evangelistæ ver-
bis de Christo, Dedit eis potestatem, filios Dei
fieri, &c. Nec enim potuit Iohannes hic agere de ea
divina filiatione, in qua consequenda nos ipsi aliquid
sine dubio agimus, de ea, inquam, qua regeneramur in
hac vita, & novum hominem induimus; hanc enim
jam habent illi, de quibus loquitur: qui, videlicet, non
ex sanguinibus, neque ex voluntate carnis, neque ex
voluntate viri, sed ex Deo jam sunt nati. sed necesse
est, ut de alia quadam divina filiatione egerit; in qua
nimirum nullæ nostræ sunt partes, nisi eam accipien-
di, id est, datam habendi. Hæc verò quæ sit, si rectè no-
verimus, videbimus etiam de eadem re hic agi, de qua
in illis Christi verbis. Nihil enim aliud est filiatio ista
divina, quam beata immortalitas, quam nobis Evan-
gelio suo Christus attulit; cujus, in resurrectione, ho-
mines in hac vita per Spiritum Dei renati, quales, i-
pso Iohanne teste, sunt, qui Christum ejusque, Evangeli-
um recipiunt, compotes omnino fient. Nam ipse Chri-
stus dixit, propter ipsam resurrectionem istos filios
Dei

Ioh: 1.
12.

Luc: 24
30.

Dei futuros; quibus, licet ea in re nihil prorsus agentibus, potestatem tamen a Christo fuisse datam divinam istius filiationis adipiscende, disertè ait Iohannes. Quid igitur mirum, si Christus dixerit, se habere potestatem recipiendi animam suam (quod, ut dictum fuit, idem re ipsa est cum hac divina filiatione, id est, beata immortalitate, siquidem non amplius moriturus, sed in celo postmodum perpetuò regnaturus, Christus revixit) quamvis Christus ipse revera nihil ea in re acturus esset? Nam, si quis objiciat, in Christi verbis præcessisse, quòd haberet potestatem ponendi animam suam, id quod propriè dictum sit, & de re, in qua ipse Christus aliquid acturus esset: ac propterea satis indicari, verba quoque sequentia propriè accipienda esse, & de re, ubi Christus aliquid esset acturus; Respondeo, immo præcedentia verba, quæ propriè sunt dicta, ansam præbuisse Christo in sequentibus eadem locutione, licet minùs propriè, utendi: atque hac ratione eam eo loco, ubi alioqui fortasse minùs convenisset, tolerabiliorem reddi. quemadmodum in hac eadem resurrectionis materia idem Christus dixit, quòd, qui propter ipsum perdiderit animam suam, inveniet eam, Matth. 16. v. 25. Quia enim præcessit, perdidit animam suam, quod propriè, aut certe usitatissimè dicitur, rectè subiicitur, ut posterior pars priori elegantius opponatur, inveniet eam; quamvis hoc per se nec propriè, nec usitatè dicatur. Vbi interim vides, cum de anima recipienda Christus agit, non sibi tantum, sed aliis quoque, id tribuere, quod propriè ac-

prie a
alem
anim
ipsum
tare
protu
simili
vang
rum.
præse
ita ac
suam
dum
accip
tius,
locus
illa,
ita a
eam
ex h
nisi
quer
alibi
ea, u
sive
in si
tan

sus agent
 tam divina
 Iohannes
 habere po
 ut dictum
 one, id est
 us mortu
 urus, Chri
 nihil ea in
 ristis verbis
 i animam
 in qua ipse
 satis indi
 canda es
 Respon
 e sunt di
 eadem lo
 hac rati
 conveni
 n hac ea
 xit, quod
 inveni
 e, perdi
 te usita
 pars pri
 quam
 Vbi in
 tus agit
 quod pro
 prie as

prie acceptum, indicat omnino rem aliquam essenti
 alem post ipsam mortem manere, qua tamen non est
 anima, & jam ante resurrectionem esse; immo illum
 ipsum, qui mortuus est, nec dum resurrexit, adhuc ex
 tare ostendit. Cui loco adde non solum, quem antea
 protulimus, Luc: 17. v. 33. sed etiam Mar: 8. v. 35. ubi
 similiter Christus ait, eum, qui propter ipsum, & E
 vangelium animam suam perdiderit, eam servatu
 rum. qui locus ut superior ille, planè vim & actionem
 præ se fert seipsum excitandi a mortuis; si modo uterq;
 ita accipiat, non ut vivificare & servare animam
 suam istis tribuatur, dum eam perdunt, (quemadmo
 dum tu sine dubio, ut supra diximus, priorem locum
 accipis) sed postquam eam perdiderunt. Nam hoc po
 tius, quod illo modo, locos istos accipiendos esse, suadet
 locus similis paullo ante citatus, ubi necesse est verba
 illa, qui perdiderit animam suam, inveniet eam,
 ita accipere, ac si additum fuisset, non quidem, dum
 eam perdiderit, sed, postquam eam perdiderit. Atque
 ex his omnibus tandem intelligere potes, ex testimo
 niis tuis nihil solidi posse elici ad id probandum, quod
 querebas; neq; in illis quidquam Christo tribui, quod
 alibi omnibus ejus fidelibus non tribuatur; & propter
 ea, uti prædixeram, ex illis nihil essentiæ, sive ante
 sive post mortem, in Christo fuisse, concludi posse, quod
 in singulis non sit Christianis.

ERASMUS IOHANNIS.

DECIMUM ARGUMENTUM. Ecclesia
 tam veteris quàm novi testamenti non est si
 ne capite

ne capite Christo. Ergo Christus existerat jam
tum cum vetus Ecclesia erat. Alioqui non po-
tuisset esse ejus caput.

FAUSTUS SOCINUS.

Nego istius tui argumenti assumptionem, qua-
tenus in ea pro concesso sumitur, Christum veteri ec-
clesiæ caput fuisse.

ERASMUS IOHANNIS.

Videtur assumptio mea probari posse ex
eo, quod membra capite egent, quod illis det
vitam, nec sine eo consistere possunt. Mem-
brorum autem Ecclesiæ caput Deus, ex quo o-
mnis vita manat, esse non potest, nisi per me-
diatorem Iesum Christum. Cum enim Deus
nulli sit caput & vita, nisi quem amet, & omnes
homines sint per peccatum a Deo alienati,
non est quoque caput ulli, nisi beneficio me-
diatoris.

FAUSTUS SOCINUS.

In hac tua probatione rursus quedam, ut con-
cessa, sumis, que nullo modo sunt tibi concedenda.
Primum enim pro concesso sumis, veterem ecclesiam
tamquam membra unius corporis fuisse, inter quæ non
esset caput; ita ut per se ipsa considerata, sine capite
esset. Atqui animadvertendum est, metaphoram istam
corporis, quod per se caput non habeat, non fuisse ec-
clesiæ veteri unquam accommodatam, sed tantum no-
ta. Ex quo fit, ut, si quis negaverit, veterem ecclesiam
fuisse

fuisse tamquam corpus quoddam multorum & vario-
rum membrorum. vel, si tamen non fuit, non conce-
sserit, eam per se inter membra sua caput non habuisse,
nihil inventurus sis, quo ista evidenter probes, & ex
sacris litteris, quemadmodum hic fieri decet, desum-
pta ostendas. Deinde sumis pro concesso, peccata ho-
minum apud Deum numquam expiata fuisse, nisi per
mediatorem: Postremo, hunc mediatorem, esse Iesum
Christum; cum tamen non modò hæc nusquam in sa-
cris litteris scripta extent, sed frequentissima in illis
de peccatorum expiatione apud Deum sine ulla medi-
atoris mentione, testimonia legantur; nec in univer-
so testamento veteri & novo quidquam de Iesu Chri-
sto, ut ante novum fœdus mediatore, scriptum legi-
tur; Immo in novo testamento testimonia sint satis a-
perta, quòd Christus novi, non etiam veteris, fœderis
mediator fuerit.

ERASMUS IOHANNIS.

Cum mihi ea abs te negari videam, quæ
minimè negari oportere existimabam, non ul-
tra progrediar.

FAVSTUS SOCINUS.

Ego similiter, etsi scio, ea, quæ tibi non conce-
ssi, tibi esse cum plurimi communia, tamen, cum ma-
nifeste videam, ea ejusmodi esse, quæ, si quis animum
advertere velit, saltè incertissima esse omnino sit
fascurus; in, quæ dixi, nihil addam ampliùs; nec te-
stimoniis ipsis in medium prolati ipsorum falsitatem
ostendam

ostendam. Tametsi video, te idcirco potissimum veritatem ejus questionis, de qua disputamus, nondum perspicere posse, quòd nondum veteris & novi faderis discrimen rectè tenes; quemadmodum mihi planum faciunt ea, quæ in hoc argumento concludendo & confirmando dixisti. quibus plenè confutatis, sperarem fieri posse, ut verum utriusque faderis discrimen agnosceres, & porrò mecum in præsentè disputatione consentire. Sed aliàs fortasse hac tanta de re, Deo volente, pluribus agemus.

ERASMUS IOHANNIS.

VNDECIMUM ARGUMENTUM. Propono dicta 1. Ioh. 4. Per hoc patefacta est charitas Dei erga nos, quòd filium suum unigenitum misit Deus in hunc mundum. Gal. 4. cum venit plenitudo temporis emisit filium suum natum ex muliere. Hinc colligo Christum habuisse suam existentiam, antequam nasceretur ex virgine, quia dicitur unigenitus Dei filius esse emissus in mundum & natus ex virgine. Nam qui non sit antequam nascatur, is non dicitur emitti ad nascendum.

FAUSTUS SOCINUS.

Deus bone quid audio? quemquamne emitti ad nascendum? Quis umquam ita locutus est? Certè testimonia a te prolata non dicunt, Christum fuisse emissum ad nascendum sed dices, hanc esse tuam interpretationem. Mirabilis verò interpretatio ista est: qua

que Paulum ejus contrarium dicentem facit, quod aperte dicit. Is enim, ut tu ipse ejus verba recitasti, dicit, Deum emisisse, filium suum natum ex muliere. Atqui is, qui natus emittitur, jam natus est, cum emittitur, qui verò emittitur ad nascendum, (si modo ita loqui licet) cum emittitur, nondum est natus. Nisi te eruditum hominem esse jam perspexissem cogitare potuissem, num fortasse vocem Natum in latino codice pro supino, quod vocant, non autem participio accepisses, & quemadmodum, exempli gratia, rectè dicitur, Mittere aliquem praeliatum contra hostes, pro, ad praeliandum contra hostes, sic credidisses, hoc loco, nova quadam latinitate, dictum fuisse, Deum misisse filium suum natum ex muliere, pro, ad nascendum ex muliere. quamquam tu in loci verbis recitandis non Mittendi, sed Emmittendi verbum extulisti, quod ad locutionem istam non perinde videtur accommodatum. Hoc, inquam, nisi, præter quadam tua verba, de quibus mox agemus, eruditio tua, planè me absterruisset, de te cogitare fortasse potuissem. nam alioqui sanè non video, quomodo non veritus fueris apertissima Pauli verba tam insigniter pervertere, eaq; interpretandò corrumpere. Verum quidem est, in testimoniis, quæ protulisti, dici, ut ais, filium Dei unigenitum esse missum sive emisum in mundum, & ex muliere id est, ex virgine esse natum, sed non tamen hoc ordine, quem tua verba indicant; quasi missio anteceperit nativitatem. Immo Paulus, apud quem, non etiam apud Iohannem, missio un-

cum nativitate commemoratur, aperte, ut dictum est, nativitatem missioni præcessisse significat. Sed quoniam, ut apparet, tu in eo etiam solo, quod Dei filium missus fuerit a Deo in mundum, magnam vim esse existimas ad ostendendum, quod Dei filius, jam existeret, antequam nasceretur ex virgine, quasi id complectatur, Mitti in mundum, quod ipse Christusalicubi appellat, Nasci in mundum; Dico, te hujus locutionis, Mitti in mundum, apud sacros scriptores vim neutiquam esse assecutum. Ea enim, ut alii loci indicant, in quibus vel ipsa, vel alie similes locutiones inveniuntur, quales sunt Venire in mundum, Exire in mundum, non complectitur nasci in hunc mundum, sed ad munus aliquod inter homines obeundum mitti, sine ulla controversia, significat. Nam nulla ratione, Nasci in hunc mundum, ea locutione comprehendit, vel ille locus ostendit, Ioh: 17. v. 18. sicut tu me misisti in mundum, & ego misi eos in mundum. Certè enim Apostoli non tunc fuerunt a Christo in mundum missi, cum in hunc mundum sunt nati.

ERASMUS IOHANNIS.

Christus emisit Apostolos e Iudæa in universum mundum. At Christus missus est e cælo in mundum. Præterea opponuntur inter se descendere de cælo, & venire in mundum. Iterum relinquere mundum & redire in cælum. & si primum non accipitur de loci mutatione, nec sequentia commodè possunt, quod ramen necesse est,

FAUSTUS

Cum differentiam istam constituis inter missionem, quâ missi sunt Apostoli in mundum, & missionem, quâ Christus similiter missus est in mundum; jam non amplius ex testimoniis a te allatis argumentaris; in quibus simpliciter dicitur, Christum missum fuisse in mundum, non addito videlicet, unde missus fuerit, quemadmodum nec additum est, unde missus fuerint missi, ubi missi fuisse in mundum dicuntur. Adde quod ex testimonio a me prolato, satis constat, ejusdem generis fuisse missionem Apostolorum in mundum, cujus fuerat missio Christi. Hoc enim ex particula Sicut aperte colligitur. In hac siquidem re saltem, si non in alia, similitudinem inter utramq. missionem ea particula ostendit. Atqui, si missio Christi in mundum, fuit eum de caelo mittere, ut, scilicet, ex virgine nasceretur; profectò, cum certum sit, Christum non tum prædicasse Evangelium, cum in virginis utero conciperetur, & ex ea nasceretur; hoc missionis genus nihil habet commune cum missione Apostolorum, qui ideo missi in mundum sunt dicti, quia ad prædicandum Evangelium missi fuerant. In quo etiam nulla mutationis loci habetur ratio. nam si ea tamen intervenit, id ex accidente est; quod quidem attinet ad ipsam missionem, potest enim quis mitti ad prædicandum Evangelium, nec tamen locum mutare. Quamquam satis est Apostolos jam in mundo fuisse, ut intelligatur, non significari eos locum mutasse, cum dicuntur missi fuisse in mundum; & propterea

non ejus generis missione missos fuisse in mundum, qua Christus est missus, si ideo Christus missus in mundum dicitur, quod, locum mutans, de celo in mundum venerit, ubi antea non esset. id quod, ut dixi, cum Christi verbis pugnat; qui missionem suam cum Apostolorum missione non solum eodem orationis membro complectitur, sed etiam aperte hanc illi assimilat.

Iam verò, quod ais, opponi inter se, Descendere de celo & venire in mundum, iterum relinquere mundum & redire in celum, rectè facis, qui, testimoniis omissis, quæ antea attuleras, ut pote, quæ prorsus nihil probant; alia produci, quæ aliquid probare videantur, tamen hoc recta disputandi ratio & lex non patitur; præsertim, cum tu nihilominus interea prioribus testimoniis recedere nolle videri velis, quin potius tuam inde ductam argumentationem confirmare. quod tamen tevera non facis; sed unà cum novis testimoniis novum etiam argumentum profers. Prius enim ex eo argumentabar, quod unigenitus Dei filius diceretur, emissus in mundum, & natus ex virgine. Nunc autem ex eo argumentaris, quod Christus dicat, se descendisse de celo & venisse in mundum; idò ita, ut appareat ex sequentibus, eum de loci mutatione loqui; quippe qui statim subjungat, iterum se relinquere mundum, & redire in celum. Ad quod argumentum convellendum, antequam propius accedam, monendum censeo primùm, Christum non dixisse, se descendisse de celo, & venisse in mundum, nec

in eo loco, quem tu intelligis Ioh. 16. v. 28, nec usquam alibi: sed, se exivisse a Patre, & in mundum venisse. Aliud autem significare potest Descendisse de celo, si subjiciatur, Et venisse in mundum, quam Exivisse a Patre, si idem subjungatur. Deinde, eundem Christum nusquam disertè dixisse, se redire in celum; sed in loco, quem intelligis, ad Patrem se ire, affirmasse. Quidquid sit, ut argumēti tui vim ad id, quod quaeris, probandum nullam esse ostendam, eo omisso, quòd, quamvis posterior pars verborum Christi de mutatione loci accipienda sit, commodè tamen, contrà quàm tu putas, prior de alia re accipi potest, nam de hoc jam plura scripsi in responsione mea ad Volanum, quam videre poteris; eoq; similiter omisso, quòd verba illa Exivi a Patre, alium ab eo, quem tu sequeris, sensum habent, eumq; planissimum, & ab aliis etiam agnatum, atq; ipsis sacris litteris apertè contestatum; his, inquam, omisiss, Dico, concedi posse, Christum eo in loco ea ipsa verba dixisse, quæ tu illi tribuis, atq; aded dicere voluisse, se revera ex ipso celo in mundum venisse, loci vera & propria mutatione facta. nec tamen hinc quidquam efficietur, quod tuam sententiam juvet. Siquidem, ut in responsione ad septimum argumentum diximus, potuit Christus, postquam natus est ex virgine, fuisse revera in celo, & inde ad munus Evangelii annuntiandi obeundum descendisse, & in mundum venisse. Nam, quòd Christus in mundum venerit, postquam est natus, satis docere possunt ipsius verba illa, Ego in hoc natus sum, & ad hoc veni

Ioh: 16

37.

in mundum, ut testimonium perhibeam veritati. Nec vero, propterea quod jam Christus in mundo fuisset, ibique natus & educatus esset, dicere non potuit, se de caelo descendisse, & in mundum venisse, cum de caelo, quod e terra ascenderat, rursus in terram descendit. quemadmodum, si quis in Polonia natus & altus, in Germaniam postea iret, ibique aliquandiu commoratus rursus in Poloniam veniret, rectissime dicere posset, se ex Germania discessisse, & in Poloniam venisse. Quamquam nihil vetat, quominus, licet Christi verbum, ut a te concinnata sunt, Descendisse de caelo loci mutationem significet; id tamen, quod subjicitur, Et in mundum venisse, eo sensu dicatur, quem locutione ista aut simili significari apud sacros scriptores antea diximus, & ad Evangelii predicandum munus, quod, postquam de caelo descendisset, obire inceperit, omnino referatur. Adeo autem perpetuum esse arbitror, quam supra dixi, istius locutionis significationem in sacris litteris, ut nihil dubitem, quin in loco illo apud Iohannem, quæ illuminat omnem hominem venientem in mundum, non venientem, sed veniens legendum sit. nam legi posse, cum animadversum est a multis, tum græcum exemplar consulenti manifestum est: Ut nimirum participium illud non ad omnem hominem referatur, sic enim significationi isti non esset locus, sed ad Lucem. nam alibi quoque lux illa, nempe Christus, in mundum venisse dicitur; quatenus scilicet Christus, Evangelii predicatione & confirmatione, mundi tenebras illuminavit. Sed de his hæcenus.

Ioh: 1.
9.

Ioh: 3.
19.

12. 46.

ERASMUS IOHANNIS.

DUODECIMUM ARGUMENTUM. Ad-
duco locum Iohan: 12 ubi Iohannes citat testi-
monium ex Esaia cap: 6. & applicat Christo,
testans, Esaia vidisse gloriam ejus, & locu-
tum esse de eo: unde colligo Christum fuisse in
veteri Testamento, qui sit allocutus Prophe-
tas.

FAUSTUS SOCINUS.

In verbis illis istius loci, quando vidit glori-
amejus, & locutus est de eo, *relativa Ejus*, &
Eo possunt commodè illum Dominum referre in pri-
oribus Esaia verbis ibi recitatis nominatum, vel po-
tius eum, (qui tamen idem est) qui in posterioribus
loquens inducitur, id est, Deum. Et sanè in græca Rob.
Stephani editione in folio (ut vocant) annotatum est
in margine, nota quadam id significante, codicem
quendam vetustissimum in Italia ab amicis typogra-
phi collatum pro τὸν θεὸν αὐτὸν id est Gloriam
ejus, habuisse τὸν θεὸν Ὁ θεὸς, id est, Gloriam Dei.
Eadem lectio adnotata est in margine codicis græci
editi a Christoph. Froshovero Tiguri anno 1559. Et
ego habui quondam in Italia græcum codicem manu
scriptum antiquissimum & elegantissimum, quem
mihi eripuit quidam, in quo, nisi me memoria fallit,
eadem lectio in ipso contextu consignata erat. Sed, e-
tiam si hujus antiquæ lectionis nullum prorsus indi-
cium extaret, & vulgata lectio omnino retinenda

offer; jam dixi, quomodo Iohannis verba commodè ad Deum referri possint.

ERASMUS IOHANNIS.

Ipse contextus hoc postulat omnino, ut de Christo hæc verba accipiantur. Præcedentim sermo de incredulitate Iudæorum, quod Christo tot signa edenti non crediderint. Ac ne cui id novum videri possit, adducit testimonium Esaie, qui jam olim prædixit ita futurum. Verum ne quis Iohanni objicere possit malè accommodari dictum Esaie iis rebus, quæ tum a Christo gerebantur, addit expressè, Esaïam de Christo locutum esse, ideoq; alienum a suo instituto non esse illud testimonium. Præterea sequentes versiculi 42, 43. de Christo loquuntur; nec potest ab his 41. secludi.

FAUSTUS SOCINUS.

Quod præcedat sermo de incredulitate Iudæorum, ad quam Esaie testimonium accommodatur; hoc nihil aliud postulat, nisi, ut Esaie testimonium ad tempora Christi pertineat, tunc videlicet, cum in terris agens Iudæis concionatus est, & tunc potissimum vaticinatio illa suum exitum habuerit. Sed, quod possrema illa Iohannis verba magis ad Christum, quam ad Deum referantur, id nullo modo postulat. Quid enim impedit, quominus Esaïas illa verba protulerit, seu recensuerit, cum Dei gloriam vidit, & de ipso est locutus;

locutus, & interim tamen tota vaticinatio ad Christi tempora ejusq. apud Iudeos Evangelii prædicationem referatur? Nam de qua Dei gloria, quam ipse viderit, Esaias loquatur, aut certe loqui possit, postea videbimus. Illud hoc loco non omitam, te non satis solidè ratiocinari, cum ostendere vis, qua ratione ex ipsius Iohannis mente ejus verba ad Christum referenda sint, & ais, ideo Iohannem expressè addidisse, Esaiam de Christo locutum fuisse, ne quis ipsi objicere possit, quòd malè iis rebus, quæ a Christo gerebantur, Esaiæ dictum accommodet. Quasi verò, si hoc antea illi objici potuisset, postea, propter ista ejus verba, obijci ampliùs non posset. Nam quid, quæso, probarent Iohannis ejusmodi verba, nisi quatenus ejus auctoritate staretur. Atqui, si ejus auctoritate standum erat, ne antea quidem id objici poterat. Adde, quòd eadem verba Esaiæ cap: 6. a Paulo similiter ad incredulitatem Iudeorum accommodantur, cum illi ab ipso Evangelium & Iesus Christus prædicaretur & annuntiaretur; nec tamen additur ab eo, quòd Esaias ista dixisset, cum de Christo loqueretur, aut aliud simile quidpiam. Et Christus ipse eandem prophetiam Esaiæ in Iudeis impletam fuisse affirmat; nec tamen isti tacite objectioni ullo modo occurrit. Itaque, ut dixi, ratiocinatio ista tua nihil firmitatis habet. Ceterum, quod dicit de sequentibus versiculis, qui de Christo loquantur, nec possint a præcedente separari; Ad hoc respondeo, istam tuam rationem & regulam, quam videri statuere, ut, scilicet, pronomina relativi

Act: 12

Matth: 23

14

ut tacite

va tacita aut expressa ad proxima referantur, in
 cris præsertim litteris, non esse perpetuam: potest
 mum verò apud hunc scriptorem fallacissimam esse
 quemadmodum agnosceret quisquis diligenter eja
 mam epistolam legerit; maxime ubi, ut hoc loco
 de Deo, & Christo agitur. Sæpe enim, altero proximo
 nominato, in relativis tacitis aut expressis, quæ sub
 jungit, alterum intelligit. Ut, exempli causa, ad
 nem secundi cap: cum dixisset, Et nunc filio
 nere in eo, ut, cum apparuerit, habeamus fide
 ciam, & non confundamur ab eo in adventu
 ejus, illico addit, Si scitis quoniam iustus est, sci
 tote, quoniam & omnis, qui facit iustitiam, ex
 ipso natus est. Nam, sicut nemo dubitare potest,
 quin priora verba de Christo sint dicta, sic nemo e
 rit, qui neget, posteriora de Deo dicta esse; præsertim,
 cum statim in principio seq. cap. scriptum sit, Vide
 te qualem charitatem dedit nobis Pater, ut fi
 lii Dei nominemur. Sed & paulo ante in eodem
 cap. 2. mira videtur esse confusio pronominum rela
 tivorum, nec satù dignosci posse, ad Christumne, an
 verò ad Deum, sive ad Filiumne, an verò ad Patrem
 hac, aut illa verba referenda sint. Præterea dico,
 42, & 43. versiculum nullo incommodo a 41 sejun
 gi posse: immo, ni fallor, debere. Nam quidquid est
 ab illis verbis versiculi 37, ut sermo Elaiæ, &c. usq;
 ad finem versiculi 41, videtur omnino, per parenthe
 sim legendum esse. totum enim hoc testimonii expo
 nendi & confirmandi insumitur, quibus id, quod
 antea

antea dictum fuerat, probaretur. quare perfecta, statim sit reditus ad superiora; & sermo cum eo, quod antea fuerat dictum, conjungitur atque connectitur. Nemo enim, arbitror, negaverit, verba illa in initio versiculi 42, Verumtamen & ex principibus multi crediderunt in eum, conjungi debere cum superioribus illis versiculi 37, Cum autem tanta fiducia fecisset coram eis, non credebant in eum, ad eaq; relationem habere.

ERASMUS IOHANNIS.

Quid igitur causæ fuit, ut Iohannes post recitata testimonia hanc appendicem addiderit, cum omnibus constet Dei gloriam in veteri testamento apparuisse, & prophetas de ipso Deo locutos esse? Planè igitur ociosa & supervacanea est hæc pars, si de Deo intelligatur. Quia verò nemo facile de Christo istum locum prophetæ intellexisset, nisi disertè fuisset Christo accommodatus, ideo Iohannes hæc verba addidit.

FAUSTUS SOCINUS.

Visa est gloria Dei in vetere testamento; sed eo nimirum sensu, quo Scriptura hanc locutionem usurpare solet non perpetuò, immo Rarò, ut mox dicam. Locuti etiam sunt prophetæ de Deo; sed non semper. nam sapissime de aliis quoque verba fecerunt; intellige præcipuè sive, ut loquuntur, principaliter. nam consequenter, & ut sic dicam, accessoriè, & de Deo fere

ferè sunt locuti, cum tamen de aliis sermo institum
 precipuè esset, & rursus de aliis verba fecerunt, cum
 tamen de Deo precipuè loquerentur. id quod unicuique
 prophetica scripta legenti apertissimè constabit.
 Jam verò, quòd Dei gloria, quam Scriptura intelligit,
 cum eam conspectam fuisse dicit, in veteri testamen-
 to perpetuò non apparuerit, immo ita raro, ut sim-
 pliciter loquendo, vix apparuisse dici possit; indicant
 inter alios, qui in Scriptura extant, plures loci apud
 ipsum Esaiam, in quibus novi testamenti tempora
 predicuntur, & tunc gloriam Dei visum iri affirma-
 tur. loci sunt cap: 35. v. 2. cap: 40. v. 5: cap: 60. v. 1,
 & 2: & cap: 66. v. 18. & alii fortasse apud eundem
 prophetam. Dei autem gloriam tunc videri Scriptu-
 ra intelligit, cum Deus singulari aliqua ratione, &
 cum splendore ac maiestate quadam eximia se pre-
 sentem ostendit. Propterea legitur Exo: 16. v. 7. Ma-
 nè videbitis gloriam Domini: & v. 10. & ecce
 gloria Domini apparuit in nube nempe quia Dei
 presentia splendida ac magnificè aliqua ratione vi-
 bi ostensa est. Idem habetur Levit: 9. ver. 6, & 23:
 Num: 14. v. 10: & cap: 16. v. 19, & 42: & cap: 20. v. 6.
 Vide etiam Exod: 33. v. 18. ubi Moses ipse Deum ro-
 gat, ut ipsi ostendat gloriam suam. Sed quid plura,
 cum certum sit, Esaiam eo in loco, ad quem ipse vi-
 appendicem (quam vocas) Iohannis referendam esse,
 id est cap: 6. talem de Deo visionem habuisse, qualis
 cum exhibetur, tunc Dei gloriam apparuisse, Scriptu-
 ra nominatim dicit, idq; ad differentiam aliarum
 Dei

mo institum
fecerunt, cum
quod unicuique
constat.
ara intelligi,
ere testamen-
rarò, ut sim-
ssit; indicant
ures loci apud
enti tempora
iri affirma-
cap: 60. v. 1.
apud eundem
deri Scrip-
ratione, &
imia se præ-
16. v. 7. Ma-
10. & ecce
npe quia Dei
a ratione i-
ver. 6. & 27.
cap: 20. v. 6.
se Deum vo-
quid plura,
quem ipse vi-
rendam esse,
uisse, qualia
isse, Scriptu-
am aliarum
Dei

Dei, quæ prophetis ipsis contingunt, apparitionum.
Nam Ezechiel, cum cap: primo, per totum caput, simi-
lem visionem sibi juxta fluvium Chebar exhibitam
luculenter enarrasset; non solum in initio secundæ
capitis dixit, Hæc visio similitudinis gloriæ Do-
mini: sed etiam, cum postea rursus non dissimilem
visionem habuisset cap: 3. v. 23. inquit, Et ecce ibi
gloria Domini stabat, quasi gloria, quam vi-
di juxta fluvium Chebar. Itaque, ut tandem con-
cludam, dico, Iohanni causam addendi, quod Esa-
ias illa dixisset, cum vidit gloriam Dei, hanc fuisse,
ut indicaret locum in Esaie libro, ubi hæc scripta e-
rant. Visio enim illa magnifica & gloriosa admodum
celebrem locum faciebat; gloriâque Dei nominatâ,
quam Esaïas vidisset, statim visio ista intelligebatur.
nihil enim simile nec ante, nec post, ei conspectum fu-
isse legitur. Quod autem adjungit, & locatus est de
eo, id eò pertinet, ut sciamus, verba, quæ ex eo loco
recitaverat, ad id confirmandum, quod dixerat, Iu-
deos credere non potuisse, ad ipsum Deum referendâ
esse: verba, inquam, illa, Excæcavit oculos eorum,
& induravit cor eorum; quatenus scilicet Dei con-
silio excæcatio ista, & induratio eventura prædici-
tur. quod alioqui non facile animadversum fuisset,
cum sine dubio ultima verba, & sanem eos, ad De-
um referenda sint: ea autem fuerint in prima per-
sona enunciata, superiora verò in tertia. unde con-
stare videtur, ad alium quempiam superiora referen-
da esse. Id autem eò libentiùs fecisse Iohannes existi-
mandum

mandus est, quod græca editio, qua tunc potissimum utebantur, id est illa, quæ 70 illis interpretibus tribuitur, locum hunc ejusmodi verbis expressum habebat, ut vix ulla ratione excacationem, & indurationem istam Dei consilio factam fuisse, apparere posset. Sic enim in ea editione locus hic habebatur, ut a Luca sub Pauli persona recitatur Act. 28. quemadmodum testatur Hieronymus in commentariis suis in Esaiam. sed & hodie in vulgata interpretatione græca, quam multi illam ipsam 70. interpretum esse volunt, ad eundem modum legitur.

ERASMUS IOHANNIS.

Fateor mihi hæc nequaquam satisfacere.

FAUSTUS SOCINUS.

Ego verò non video, cur ea tibi satisfacere non debeant, præsertim cum causa quam ipse in extremis tuis verbis attulisti, cur Iohannes hæc verba addiderit, quia videlicet alioqui nemo facile istum locum Propheta de Christo intellexisset (ubi corrigis quodammodo id, quod supra dixeris de eo, quod alioqui Iohanni objici potuisset, & aliquantò tolerabilius loqueris) cum, inquam, ista causa, ut ante dictum fuit, nullam firmitatem habeat. Non enim solum, quemadmodum ostendi, fuit a Paulo hic idem locus eidem Iudeorum incredulitati accommodatus citra ullæ ejusmodi a se addita verba; sed etiam vix invenies tales additiones umquam a N. testamenti scriptoribus usurpari, cum ex veteri testamento locos citant, quos

ad

ad Christum ejusq. tempora accommodent; etiam si
sepe illi ejusmodi sunt, ut multò minùs, quàm iste a-
pud Esaiam, ad rem facere videantur. Cujus generis
sunt illi duo ab eodem Iohanne citati, os non com-
minuetis ex eo, & Videbunt in quem transfi-
xerunt. Certè, quòd Iohannes in illis verbis, quan-
do vidit gloriam ejus, ad id respexerit; quod ego
dixi, id est, ad splendidam & magnificam visionem
illam Dei, quæ Esaiæ apparuit, senserunt alii quoque
ante me. atque inter hos auctor vel potiùs auctores
annotationum novi Testamenti in Bibliis Vatabli-
Namq. ad verba ista sic ibi annotatum est, Id est hoc
prædixit Esaias, quum vidisset magnificum il-
lum splendorem in quo apparuerat illi Deus in
templo illo imaginario. Ex qua etiam annotatio-
ne, etsi auctor illius, ut verisimile est, Trinitarius e-
rat, tamen conjici potest, illum ea Iohannis verba non
ad Christum sed ad Deum retulisse; cum nihil ad-
datur, unde sciri possit, quomodo id, quod dixerat,
ad Christum accommodari debeat.

Hæc profectò satis esse deberent, ut planum fiat;
Iohannem de Deo potiùs, quàm de Christo, locutum
fuisse: & sic tibi satisfiat in responsione ad argumen-
tum, quod ex isto Iohannis loco duxisti. At tamen,
ut nihil prætermittam, quod a me desiderare possis,
Dico, Iohannis verba ad Christum, ut tibi placet, re-
ferri posse, nec tamen hinc quidquam tuam causam
adjutum iri. Nam, aut vis Iohannem intellexisse glo-
riam aliquam Christi ab Esaiâ visam, quæ ex ipsis E-

saia verbis colligi possit; aut, quæ inde non possit colligi. Si nolis, illam inde posse colligi, non satis prudentem facies Iohannem, qui se lectorum ludibrio exponat, tamquam, qui sua somnia narret potius, quam id, quod revera fuerit. quæ tamen de re utcumque statuendum sit, cum qualis fuerit visio ista gloria Christi, quæ ex ipsis Prophetæ verbis non colligatur, nullo modo constet, nihil impediet, quominus dicamus, eam futuræ gloriæ fuisse, per spiritum propheticum; de quo vide 1 Pet. 1. ver. 11. Ex quo nihil prorsus concludi poterit de Christi existentia tempore Esaia, vel antequam ex virgine nasceretur. Sin autem velis, istam Christi gloriam ex ipsis Esaia verbis colligi posse; Tunc rursus, aut vis, Iohannem, cum verba illa addidit, ad utrumque Esaia locum respexisse, aut ad posterius a se recitatum tantum. si ad utrumque, apparet, quod ad priorem loco citatum attinet, necesse est, ut Iohannes de futura Christi gloria ab Esaia visa loquatur. quandoquidem totum illud caput 53. Esaia loquitur de Christo, ut homines, qui, licet coram hominibus despectus aliquandiu esset futurus, & turpi morte afficiendus, tamen & apud Deum, propter sanctitatem atque innocentiam suam admirabilem, perpetuò gloriosus futurus esset, & postmodum, propter suam obedientiam, non solum apud Deum, sed etiam apud homines ingentem eamque perennem gloriam adepturus. Cum igitur illa Christi gloria ab Esaia visa, quæ ex loco isto colligi potest, ejusmodi sit, ut ad Christum hominem referri debeat;

debeat; non est alio modo dubitandum, quin ea, quæ ex altero loco colligatur, ad eundem Christum hominem sit referenda. Ea verò qualis sit, satis ex loco ipso intelligi potest. Cum enim conslet, ibi prædictæ cecitatem, & duritiam cordis Iudeorum in fide Christo adhibenda, & statim sequatur prædictio desolationis, & vastationis illius populi; apparet, Christi gloriam ab Esaia prævisam, gloriosam illam punitionem fuisse suorum inimicorum, & consequenter ad alias gentes sui nominis perillustrem propagationem. quamquam Christi hominis futura gloria in illa etiam ipsa Dei visione Esaie exhibita continetur; ut paulo post dicam. Nam, si velis, verba Iohannis tantummodo ad locum istum posterius citatum referenda esse, tunc necesse est, ut gloria Christi ab Esaia visa vel in visione illa contineatur, vel in aliis, quæ ibi prædicuntur. Si in visione illa continetur: aut ideo continetur, quod Christus sit ille idem Iehova, qui Esaie conspectus est: aut quia in ea Iehova gloria, quæ in visione illa conspecta fuit, Christi quoque gloria contineatur. Quod Christus sit ille idem Iehova, te, qui mecum de uno Deo patre consentis, dicturum esse, in animum meum inducere non possum; licet non desint, ex iis qui tecum sentiunt, qui omnino velint, Christum in veteri testamento frequentissimè Iehovam fuisse appellatum, & in locis pene innumerabilibus id, quod disertè Iehovæ tributum est, ad Christum referri debere; etiamsi nulla rei futuræ prædictio in illis contineatur (nam hoc unum est ex pluri-

bus absurdis, in quæ tandem vestram sententiam defendenti deveniendum est) quod aliud nihil est, quam Trinitarius, vel certè iis, qui Christum ex ipsa divina essentia & generatum esse & constare volunt, apertè favere. Sed hæc relinquamus; & quando satis alibi a nostris hominibus, & a me ipso demonstratum est, Christum non esse illum Iehovam, & ad hunc locum, tamquam, scilicet, si a Iohanne ad Christum accommodatus fuisset, a quibusdam & a me ipso, ut spero, non malè responsum fuit; concludamus, si Christi gloria ab Esaia visa in illa ipsa visione continetur, id alia ratione fieri, quàm quia is, qui illi in gloria est conspectus, ipse Christus esset: altera, videlicet, illa ratione, quòd in illà Iehovæ gloriâ, Christi quoque gloria contineatur. unde etiam responsio patet adversus illos, qui hinc, propter Iohannis verba, Christum, ipsum Iehovam esse probari contendunt. Namque intelligendum est nimirum, in visione illa non præsentem, sed futuram Iehovæ seu Dei gloriam apparuisse, & Esaia repræsentatam esse: gloriam, inquam, illam, de qua, ut suprà indicavi, idem Esaias alibi vaticinatur, quòd ab hominibus conficienda esset; quæ etiam in verbis, quæ in ipsa visione audiuit, disertè commemoratur. clamabant enim illi Seraphim, Sanctus, sanctus, sanctus, Iehovæ exercituum, plena est omnis terra gloriâ eius. Tunc enim revera omnis terra Iehovæ gloriâ plena fuit, quando Christus primùm Israelis populo apparuit, & deinde prædicatus est gentibus per universum

versum orbem. quod ut verum esse intelligas, vide ex loci ejusdem Esaie, quos supra notavi, potissimum cap. 66. v. 18. Cum hæc igitur ita se habeant, unicuique perspicuum esse potest, quomodo in gloria illa Iehove ab Esaia conspecta ipsius Christi gloria contineretur, & ita per illius visionem Christi gloriam, non quidem tunc præsentem, sed post ipsum Christum ex virgine natum & mundo exhibitum futuram, ille viderit. Vnde liquet, ex Christi gloria, quæ in illa visione Esaia apparuerit, nullo pacto ipsius Christi existentiam, antequam ex virgine nasceretur, probari posse. Quod si postremo Christi gloria, quam vidit Esaia, quæ ex loco isto possit intelligi, non in illa visione, sed in aliis continetur, quæ ibi prædicuntur, necesse est, ut illa non præsens, sed futura fuerit. qualis verò illa esse possit, jam antea ostendi: id est, ejusmodi, quæ omnino post Christum ex virgine natum, extiterit: immo postquam Christus, Iudeis annuntiatus, ab illis rejectus fuit.

ERASMUS IOHANNIS.

DECIMUM TERTIUM ARGUMENTUM. Prodo testimonium, quod extat Heb. i. v. 6. Adorent eum omnes Angeli Dei. Hoc dictum, quia citatur e psal. 97. satis declarat, Davidem suo tempore hortatum esse angelos ad laudandum & celebrandum Christum, quod minimè fecisset, si suo tempore non extitisset. Quod si quis dicat aliam fuisse mentem Davidis, ne-

que hoc argumentum eo psalmo tractari: Saltem ex hac citatione colligitur quod sentit auctor ejus epistola de Christo, eum videlicet re ipsa tempore Davidis extitisse, & ab angelis adoratum esse. alias minimè istud Psalmi testimonium citare potuisset.

FAUSTUS SOCINUS.

In Psalmo 97. quemadmodum alii etiam animadvertunt, est vaticinatio de regno Christi: idque sub typo plenæ possessionis terræ Israël, quam devictis suis hostibus, adeptus est David: per quem, videlicet, Deus tunc regnasse dicitur. Atque id, quod dixi, de typo Davidis, confirmat prorsus in græca interpretatione inscriptio; quæ, si latinè reddatur, sic ad verbum habet, Psalmus Davidi, quando terra ipsi restituta est. nam apud Hebræos, ut ibidem subiungitur, psalmus ille est sine titulo. Id verò, quod dixi, de regno Christi ibi prædicto, sensit omnino auctor ipse epistolæ ad Hebræos. & propterea verba, quæ ex illo citat, ad Christi regni initium accommodavit; regni, inquam, illius tum primùm initi, cum Christus in celum, devicta morte, & inferno, translatus est, & in futurum nobis orbem terrarum introductus; per quem, videlicet, Deus regnat, & regnaturus est; quæ admodum ostendi supra in responsione ad quintum argumentum. Quid igitur causæ habes, cur omnino velis, si ad Christum verba illa psalmi rectè fuerint accommodata, ipsum Christum jam tum, id est, Davidis

Arg. 13. Eras. Ioh. Refut.

151

vidis tempore, extitisse, cum verba ista, ipso eodem, qui ea ad Christum accommodavit, teste, in futurum, secundum quidem mysticum sensum, quem ipse aperit, secutus est, prorsus respiciant? Nulla equidem ratione videre possum, cur tantopere id asseveres, immo cur contrarium potius inde colligi non fatearis; si modò de Christi existentia quidquam inde colligi potest. nisi velis, quia is, de quo verba illa expressè dicuntur, est, ut quidem videtur, Iehova, Iehova autem jam tum sine dubio erat, idcirco necesse esse, ut Christus, cui accommodantur, jam tum esset. Atqui hæc ratio, eo stante, quod modò dixi, quodq; certissimum est, videlicet, in verbis illis esse mysticum sensum, qui ad futurum tempus referatur, quemq; is ipse, qui ea citat, omnino secutus fuerit; nullum momentum habere potest; nisi verba illa, quæ expressè de Iehova videntur dicta, nò aliter ad Christum accommodari potuerint, quàm si Christus sit essentialiter, ut ita loquar, ipse Iehova. Hoc autem nec tu sine dubio vis, & planè falsum esse constat; cum sacras litteras legenti nullum dubium esse possit, quin & angelis, & hominibus ea non raro tribuantur, quæ ipsius Dei sunt. quia, nimirum, sæpe cõtingit, ut illi sint mediæ quedam causæ eorum, quæ vel a Deo erga homines, vel etiam ab hominibus erga Deum sunt. Sed cum is, qui hoc, quod palam falsum esse diximus, asseverare nihilominus non dubitant, quatenus volunt omnino, ut, si quid de Deo seu Iehova in vetere testamento dictum, in novo ad Christum accommodatum sit, inde necessariò colligatur,

R 4 -

Christum

Christum esse ipsum Iehovam, cum istis, inquam, abunde a nostris hominibus concertatum est: & exemplis in medium prolati aliorum, præter Christum, quibus ea tributa fuerunt, quæ Dei sunt, error iste confutatus. id quod aliquantò etiam diligentius fit in ea defensione, quam dixi a fratribus parari pro Animadversionibus in Assertiones de trino & uno Deo Collegii Posnaniensis. Tecum verò non ita agere necesse est: sed tantummodo te hortari, ut diligenter consideres ea, quæ ante dixi, de re futura, quæ in verbis illis, & adorent eum omnes angeli Dei, sub typo rei præsentis prædicta fuerit; quam, ipso typo, regis tunc præsentis omiſsa, solam spectaverit auctor illius epistolæ; & idcirco ad Christum, licet, cum Psalmus ille compositus est, nondum existentem, sed planè futurum, verba ista inde sumpta accommodare non dubitaverit. Nam, cur non solùm accommodaverit, sed, tamquam de ipso Christo dicta, acceperit, satè demonstratum est, cum ad tuum quintum argumentum respondimus.

ERASMUS IOHANNIS.

DECIMUM QUARTUM ARGUMENTUM.
Produco initium cap: i. ad Colossen: quod initium distinguo in partes duas, quarum prima v. 16. & 17. agit de prima creatione, quæ facta est per Christum. Altera v. 18, 19, 20. de instauratione mundi secundum quam Christus est caput Ecclesiæ. & opponuntur inter se quæ

v. 16. dicuntur per Christum condita esse omnia tum quæ in cælo sunt, tum quæ in terra, & v. 20. omnia esse per eum reconciliata tum quæ in cælo sunt, tum quæ in terra. Est igitur Christus utriusque operis effector tum creationis mundi tum redemptionis; secus esset inanis tautologia.

FAUSTUS SOCINUS.

Quas duas partes facis loci, quem attulisti, eæ non sunt a te rectè constitutæ, nec quales ipse Paulus fecit. Is enim toto hoc loco de secunda tantum creatione agit, non etiam de prima. ut abunde a me demonstratum est in responsione ad Volanum, & hîc postea confirmabitur. Quæ secunda creatio duas partes habet. Vna est renovatio rerum intelligentiâ præditarum caelestium & terrestrium, idq; singularum per se, quatenus potissimum illis Christus dominari incepit easq; regere ac gubernare. Altera est earundem renovatio, quatenus per eundem Christum sunt inter se erga Deum reconciliatæ & concordæ factæ. Posterior pars, finalis causa est prioris: Prior verò prioris causa instrumentalis sive efficiens secundaria. Continetur autem prior pars tribus primis versiculis, 16, 17, & 18; posterior verò v. 19, & 20. quamquam priora verba v. 16. ad utramque pertinent. In illis enim summatim proponitur, quod per Christum hæc omnium rerum renovatio sit facta. Deinde, quia rursus prior pars renovationis in duo membra dividebatur, quatenus scilicet res aut sunt caelestes, aut

terrestres, sive ut ibidem ipse Paulus loquitur, aut visibiles, aut invisibiles; propterea prius unum membrum explicat, deinde alterum. Explicat prius de caelestibus in illis verbis, sive throni, sive dominationes, &c. usque ad versiculum 18. ubi deinde explicat de terrestribus. Et quemadmodum, in priore membro explicando, dixit, omnes thronos, dominationes, principatus, & potestates per Christum creatas, id est, renovatas & reformatas esse, adeo ut ad ipsum nunc referantur, & ipse omnibus praesit, & per ipsum omnes consistant; Sic in altero explicando ait, ipsum esse caput corporis Ecclesiae, principium, primogenitum ex mortuis. Sic enim Christus primus omnium a morte in vitam aeternam est revocatus, ut nemini, nisi per ipsum, idem contingere queat, & ipse non vivorum modo, sed mortuorum etiam dominus sit factus. Hi dictis subjungit ea verba, ut sit in omnibus ipse primatum tenens; quae & ad utrumque membrum huius prioris partis referuntur, & simul, quoniam potissimum in his explicandis apostoli mens fuerit, satis aperte indicant. nempe ostendere, Christum omnibus & caelestibus & terrestribus praeesse ac dominari, atque hac praecipue ratione omnes per ipsum renovatos ac reformatos fuisse. Cum priorem partem istius novae per Christum creationis Paulus executus esset, posteriorem aggreditur. quae, quoniam, ut dixi, prioris est finalis causa, & simul ejus effectus; propterea per particulam Quia eam incipit. Ac si diceret: Idcirco, quae superius exposui, fuerunt Christo a Deo attributa, ut id fieri

fieri posset, quod statim dicam, quodq; ut fieret, Deus
 decreverat; Hoc est, ut in uno Christo esset quidquid
 ipse generi humano de sua erga ipsum benignitate ac
 voluntate patefieri & exhiberi volebat (hoc est enim
 habitare in Christo omnem plenitudinem; quemad-
 modum ostendi supra in resp: ad ultimam ex tuis qua-
 tuor prioribus rationibus) atq; hac ratione nulla dis-
 cordia amplius inter res caelestes, & terrestres, aut
 terrestrium inter se esse posset: sed omnes simul inter
 se reconciliatae ac concordēs factae per unum Christū
 in ipsum Deum tenderent. *ΕΙΣ ΩΝ ΤΟΥ* enim est in græ-
 co; quod in seipsum significat, non autem sibi, ut Cas-
 sellio & Beza interpretati sunt, existimantes, hic agi
 de ipsa reconciliatione cum Deo, nec interim anim-
 advertentes, nullo pacto dici posse, res caelestes fuisse
 cum ipso Deo per Christum reconciliatas, qua de re
 explicatum est a me pluribus in disputatione illa, quā
 habui cum Iacobo Coveto de Iesu Christo servatore.
 Vbi etiam, cur Christi crucis & sanguinis in hac cele-
 stium, & terrestrium rerū inter se pacificatione men-
 tionem Paulus fecerit, docere sum conatus: præter id,
 quod ostendi, quomodo Dei voluntas plenissimè in uno
 Christo patefacta, quæ illa plenitudine, ut dixi, conti-
 netur, quam omnem in Christo habitare Deum volu-
 isse, Paulus affirmat, causa fuerit, ut pacificatio ista
 extiterit. Vides, ut arbitror, in Pauli verbis haud re-
 vera opponi inter se, quæ leguntur v. 16. & quæ scripta
 sunt v. 20. & nullam esse *τὰς ὁλοκλήρων*, id est, ejusdem
 creationis repetitionem, etiamsi Apostolus de secunda

tantum creatione agat; cum, quod generatim prius dixerat, per suas species deinde explicet.

ERASMUS IOHANNIS.

Non ita est. propterea quod in altera parte æque fit mentio omnium quæ in cælo & in terra sunt, quàm in prima.

FAUSTUS SOCINUS.

Atqui species diverse, unde constituitur differentia inter priorem, & posteriorem partem, non sunt ratione rerum ipsarum (hoc enim est tantum in membris duobus prioris partis) sed ratione ipsius secundæ creationis, seu renovationis, quæ, diverso modo considerata, duas constituit species. Immo ratio ista tua & meam sententiam confirmat, & tuam vehementer labefactat, quod attinet ad huius Paulini loci explicationem. Nam, si utrobique omnium fit mentio, quæ in cælo sunt, & quæ in terra, & hac in re utraq; pars est prorsus similis, ut ex ipsa tua ratione colligitur; satis constare potest, non agi in priore parte de prima creatione, in altera verò de instauratione mundi, ut tu opinaris. neq; enim eadem omnes res cælestes, & terrestres sunt instauratæ, quæ etiam primum creatæ. sed ex illis, quæ primum sunt creatæ, instauratæ sunt eæ tantum res, quæ intelligentiâ sunt præditæ; adeò ut ingens numerus, immo maxima pars rerum primò creatarum, ad instaurationem non pertineat. At verò, si in priore parte de renovatione omnium rerum secundum unam rationem, in altera

autem

autem de eadem renovatione secundum aliam rationem agatur, ut ego sentio, omnia sibi constant; cum omnes res renovatæ seu reformatæ ad utramque reformationis rationem pertineant, nisi quod possunt ipsi quoque diaboli ad priorem rationem pertinere, ad posteriorem non item. Cum enim diaboli quoque principatus & potestates alibi, adeoque in eadem hac epistola ad Colos: ab eodem Paulo manifestè appellantur; nihil est, quod impediatur, quominus eos hoc loco verbis illis complexus fuerit, sive principatus, sive potestates; præsertim cum certum sit, eos quoque Christo a Deo subiectos fuisse, & per Christum eorum vires, & potestatem immutatas atque immutatas. quæ immutatio, & immutatio licet ipsis diabolis in bonum non cedat, cedit tamen in bonum illis, qui præcipue ad hanc mundi reformationem pertinent, & ipsius universæ reformationis pars sunt, eaque utilis admodum ac consentanea. Propterea ipsi quoque diaboli reformati per Christum fuisse, dici a Paulo potuerunt, secundum eam reformationis rationem, quam priore loco exposuit. Quod si iidem, ut dixi, ad alteram rationem non pertinent, quemadmodum alia, de quibus utrobique Paulus loquitur, nihil absurdi ea in re esse videtur, cum satis sit, alia omnia pertinere.

Ephes:
6. 12.
Colos:
2. 15.

ERASMUS IOHANNIS.

Ergo reconciliatio secundum tuam sententiam pertingit ad pios & diabolos. Vbi igitur manent homines impii?

FAUSTUS

Immo ego diserte negavi, reconciliationem pertinere ad diabolos. Sed quia tu sortassis ab initio credideras, me totum Pauli locum a te allatum, ad reconciliationem referre, propterea tamquam si verum esset id, quod de me opinatus antea fueras, nunc ita loqueris; quamvis aperte monuerim, me posteriorem tantum, quam feci, verborum Pauli partem ad reconciliationem referre. quæ etiam reconciliatio, ut dixi, non ea est, qua nos ex Dei inimici amici facti sumus (nam de ista loquitur sequens versiculus 21, quem in loco Pauli asserendo, nequaquam es complexus) sed de ea, qua inter se res cælestes & terrestres sunt pacificate. Ceterum quod de hominibus impiis interrogas, cum certum sit, te loqui de iis impiis, qui impii esse perseverant, nihil incommodi habet, si illi nec secundum priorem nec secundum posteriorem rationem re ipsa sint per Christum reformati; etiamsi Paulus de omnibus hominibus, si ejus verba spectes, loquatur. Non enim crediderim, te ipsum negare, eos ad reconciliationem, de qua Paulus verba facit, minimè re ipsa pertinere. & tamen certum est, Paulum ibi suis verbis omnia complecti, tum quæ in cælis, tum quæ in terris sunt. quæ loquendi formula tibi non omnes homines tantum, sed omnes prorsus res, præter ipsum Deum & Christum videtur comprehendere: si modò, ut habemus pro certo habui, & pro concesso alicubi sumpsi, quemadmodum vis, priorem partem ad primam creationem pertinere, sic eam ad omnium prorsus rerum primam

primam creationem pertinere velis. Quamquam Paulus, cum de reconciliatione ista & pacificatione, quam dixi, agit, non tam eventum, quam Dei consilium, spectare videtur. quòd scilicet Deus per Christum omnia tam caelestia, quam terrestria, inter se reconciliare & pacificare curaverit: & porro, quantum in ipso fuit, reconciliaverit, & pacificaverit. Atque hac ratione impii quidem ipsi, qui impii esse perseverant, a verbis Pauli excluduntur. Nam, quod ad alteram reformationis rationem attinet, si diaboli, ut ante ostendi, ad ipsam pertinent, nihil est, cur simili modo impii quoque ad eam pertinere non possint. Itaq; tandem agnoscere potes, quomodo totus Pauli locus de nova seu secunda creatione commodissime accipi possit; ad quam omnia quae apostolus sine dubio intelligit, id est, res omnes intelligentiâ praeclara aliquo modo pertineant; nec quidquam esse opus ita ejus verba interpretari, ut primum de mundi creatione, deinde de instauratione agat.

ERASMUS IOHANNIS.

Non est solus iste locus Pauli ad Coloss. ubi priore loco de creatione mundi agatur, postea verò de redemptione. sed etiam apud Iohannem cap: primo idem omnino fit; & inanis committitur tautologia, si hoc discrimen tollatur. Præterea vetus testamentum erit clarius novo. Ibi enim nova creatio vocatur, ut in Esaia cum Dominus inquit. Ecce creo celum novum & terram novam. secus autem fit in novo,

si tua

si tua sententia vera est, & si hæc loca quæ diserte loquuntur de creatione accipienda sunt de nova creatione. Nam si dicas, deesse comoda verba, quibus id efferatur, responderi potest, id nequaquam ita esse. non enim desunt verba in veteri testamento, etsi non idonea verba composita in promptu sunt, quibus nova creatio efferatur, aliisque potest verbis ita efferri, ut distinctè intelligatur id quod res est.

FAUSTUS SOCINUS.

Quando dicis, apud Iohannem cap. primo prius agi de mundi creatione, postea verò de redemptione, alioqui inanem committi *ταυτολογία*, rogo te, an de creatione prius agi ibi intelligas, Omnia per ipsum facta sunt, &c. an verò ibi, Et mundus per ipsum factus est. Si in prioribus verbis, non erit iste locus planè similis loco ad Coloss: neque ad eum pertinere poterunt, quæ hic disputas de verbis, quibus prima vel nova creatio significetur. Non enim ibi, ut in loco ad Coloss: dubium est de significatione verbi alicujus: utrum, videlicet, primam, an secundam creationem significet. Certum est enim, etiamsi ibi de prima creatione non agatur, verbum tamen Faciendi propriè, ut sonat, accipi posse; ut quidem a me accipitur. qui in illis verbis nullum tropum agnosco; nisi vulgatissimum illum, & usitatorem in sacri litteris, quàm sit propria vocabuli significatio, cum voces universales restringuntur, & ad subjectam materiam

que diserte
sunt de no-
moda ver-
i potest, id
nt verba in
verba com-
ova creatio
efferri, ut

primo prius
redemptione,
rogo te, an
nnia peri-
undus per
on erit iste
d eum per-
quibus pri-
nim ibi, ut
atione ver-
a secundam
etiam si ibi
tamen Fa-
idem a me
agnosco;
in sacri-
atio, cum
subjectam
materiam

materiam accommodantur. Quidodoquidem arbitror,
Omnium appellatione, eo loco, illa omnia significari,
que ad negotium Evangelii pertinent. nam hæc tan-
tium, nec præterea alia, esse potest Iohannis subjecta
materia. Atq; idcirco, nihil aliud eum dicere voluisse,
contendo, quam, quæcumque ad Evangelii negotium
pertinentia facta conspicerentur, ea omnia per Chri-
stum facta fuisse. plurima enim ejusmodi, eaq; cæteris
præstantiora, tunc facta fuisse apparebant, cum jam
Christus corpore abesset; quæ tamen per eum, id est,
ejus potestate fuerant facta. Quod si intelligis, in po-
sterioribus illis Ioh. verbis agi prius de creatione, jam
id non poterit esse verum, cum antea de redemptio-
ne actum fuerit, si non alibi, at certe in proximis
verbis, quæ illuminat omnem hominem veni-
ens in mundum. sic enim legi debere supra monui-
mus. Quod dico, non quia multum interfit, utrum
de redemptione prius aperte, deinde verò sub nomi-
ne creationis, fuerit actum, an verò contra, quod ad
τῶν λόγων attinet, quam tu interpretationi mee
objicis: sed quia, cum indubitatum sit, post prædicta
verba, & mundus per ipsum factus est, de re-
demptione iterum agi, hinc agnoscere possis, non fu-
turum absurdum, si quis ejus loci verba ita inter-
pretetur, ut repetitio aliqua in illis insit. Quam-
quam mirum videri debet, quod in Iohanne repeti-
tiones, aut τῶν λόγων ipsis tamquam insolens a-
liquid admittere nolis; cum planè constet, scriptorem
illum istis quodammodo delectari, earumq; exempla

aded apud ipsum frequentia esse, ut supervacaneum sit ea proferre. Hoc tantum dicam, me non dubitare, quin tu & hunc, & superiorem locum, una cum plebisque alii divinarum litterarum studiosis, de prima creatione accipias. Ex quo necessario sequitur, repetitionem atque adeò τὰς ὁλοκλήρας in his Iohannis verbis esse (nam quid aliud est, mundum per Christum esse factum, quam, per eum omnia esse facta, si utrumque de prima creatione accipiatur) quæ tamen non erit, si, ut ego volo, verba utrobique explicentur. Quæ ratione priorem locum explicari velim, iam dictum est. posteriorem verò ita explico, ut sensus sit, vel mundum istum, quem incolimus, id est, homines in eo habitantes, per Christum, quantum in ipso fuit, instauratos & reformatos fuisse, & quasi denuo factos, quemadmodum ante annos ferme viginti duos eum locum accipiendum esse docui, vel futurum nobis mundum, per Christum esse factum. quæ explicatio superiori adjuncta est, eaq; abunde confirmata, in fortasse omnibus dilutis, quæ illi adversari videantur, in suprâ dicta defensione animadversionum nostrarum in Assertiones collegii Posnaniensis. Iam verò aliud est sine dubio, omnia, quæ ad Evangelii negotium pertinentia facta conspicerentur, per Christum facta fuisse: aliud verò, vel mundum per Christum quasi denuo factum esse (tamen si hoc ex illo consequitur) vel futurum nobis mundum per eundem factum fuisse; quamvis hic fuerit finis rerum ad Evangelii negotium pertinentium, quæ tunc factæ con-

spicio.

spiciebantur. Ex quo etiam intelligi potest, si dixeris, hac ratione plures $\tau\alpha\upsilon\lambda\omicron\gamma\iota\alpha\varsigma$ commissum iri, quia videlicet in hisce duobus sententiis agatur de redemptione, & jam ego factus sum in aliis totius loci verbis non semel de redemptione agi, te id non jure dicturum. Nihil enim obstat, quominus sapius de redemptione agatur, nec tamen ulla committatur $\tau\alpha\upsilon\lambda\omicron\gamma\iota\alpha$; quippe quod non eodem modo id fiat, neque de iisdem prorsus rebus ad redemptionem pertinentibus. Plura siquidem sunt ad redemptionem pertinentia, & plures ejus partes; praesertim, si nomen Redemptionis ita accipiat, quemadmodum a te fieri video: ut, scilicet, omnes suas proximas causas, omniaq; sua effecta, & appendices quasdam ac potissimum reformationem rerum omnium complectatur. Alioquin, si nomen istud propria ipsius significatione acceptum fuerit, pauca omnino verba erunt in toto eo Iohannis loco, in quibus de redemptione agatur. Neque haec eò dico, ut docere velim, nullam $\tau\alpha\upsilon\lambda\omicron\gamma\iota\alpha\omega$ futuram, si, ubi tu de prima creatione agi putas, de iis agatur, quae ante exposui (jam enim asserui, Iohannem $\tau\alpha\upsilon\lambda\omicron\gamma\iota\alpha\varsigma$ quodammodo delectari) sed, ut intelligi possit, tolerabiliorem eam fore, si mea, quam si tua interpretatio recipiatur.

Nam quod deinde ais, a Creationis simplici nomine in locis a te allatis nova creatio intelligatur, vetus testamentum novo clarius futurum; siquidem in vetere testamento cum nova creatio praedicitur, ea

disertè nominatur; hoc, inquam, quod ait, non videtur quidquam momenti habere. quandoquidem subiecta novi testamenti materia, & illius persona, per quem alicubi in testamento novo facta creatio dicitur, & denique locorum ipsorum circumstantie, & cum aliis similibus collationes planissimum faciunt, non de prima, sed de alia quadam creatione agi. Quæ sit novi testamenti materia, & quàm illi a prima creatione absit, aded ut proprium ejus sit illud, quod prima creationi opponitur, id est, regeneratio & reformatio, apertius est, quàm ut probari debeat. Illius porro persona, per quem alicubi facta creatio dicitur, Iesus Christus est, Ephes. 3. v. 10. quem, propriè loquendo, certissimum est, etiamsi is, qui unigenitus Dei filius est, antea fuisset, non extitisse, nisi postquam ex virgine est natus: aut certè de ipsius ante illud tempus existentia nihil aliunde apertè constare, immo perridiculum esse, existimare aliquem extitisse, antequam ex matre sua sit natus; quemadmodum suprà alibi diximus. Quòd si sub alia appellatione seu nomine, quàm Iesu Christi, in locis à te productis, illi creatio tribuitur, ut apud Iohannem sub Verbi seu Sermonis appellatione, apud Paulum verò sub Dilecti Dei filii nomine, cum nihil impediat, quominus nomen sive appellatio illa homini ipsi Iesu Nazareno per se rectissimè conveniat, sicut non pauci ex vetustioribus & recentioribus ipsis Trinitariis de ipso verbo seu Sermone (nam de Dilecto Dei filio non est qui dubitet) fateri sunt coacti; non est cur inde aliam

Ioh. 1. 1.
&c.
Col. 1.
14, &c.

de aliam quandam substantiam, seu subsistentiam, præter illum hominem, vel ante ipsum imaginemur. sed potius ex eo, quod alibi diserte ipsi Iesu Christo creationem tribui videmus, concludendum omnino est, nihil aliud esse aut fuisse umquam verbum, seu sermonem illum, illumve dilectum Dei filium, quam ipsum Iesum. Cæterum, quod ad circumstantias ipsorum locorum attinet, & cum aliis similibus collationes, ex quibus perspicuum fiat, non posse creationem istam esse primam illam a Mose descriptam, sed necesse esse, ut alia quæpiam sit, eaq; post Christum ex virgine natum; satis erit, ne nimis longi simus, si id in ipso loco Pauli, ex quo tuum argumentum formasti, evenire demonstravero. sed prius, ut melius intelligas, rationem tuam a majore claritate ductam, quæ in veteri testamento esset, quam in novo, nullum momentum habere, animadvertere debes, in loco Esaiæ a te allato, & si qui sunt similes, aut necesse fuisse addere aliquid, quod de nova creatione verba fieri indicaret, aut nihilò clariorem fuisse sermonem, eo addito, quam si non additum fuisset. Aut enim verbum Creandi ita prolatum fuerat, & tales erant loci circumstantie, ut ad præteritum tempus creatio ista posset referri; & tunc necesse erat aliquid addere, ex quo non de prima jam diu facta creatione, sed de aliâ faciendâ agi constaret. alioqui, cum certum esset, eum, qui se creare dicebat, primam creationem fecisse, vix fieri potuisset, quin ad illam verba ipsius referrentur. Aut rursus Creandi verbum ita prolatum fuerat.

fuerat, & tales loci circumstantie erant, ut nulla ratione ad prateritum tempus ea creatio posset referri; & tunc, etiamsi simpliciter dictum fuisset, Ecce creo cælum & terram, tamen nemo prius fuisset, qui de nova aliqua creatione seu reformatione rerum verba ista non accepisset. Cum igitur voces addite Novum & Novam aut necessarie fuerint, aut supervacaneæ, nulla inde (nam præter istas voces nihil est in ipsis verbis, unde ea colligatur) maior claritas colligi potest in verbis veteris testamenti, quam fit in verbis novi. Nam etsi in verbis novi testamenti Creandi verbum, aut aliud simile, ad præteritū tempus manifestè refertur, & de re jam facta sermonem esse constat; tamen cum, ut dictum fuit, aliunde non appareat, per Christum Iesum, per quem facta hæc creatio dicitur, primam creationem fuisse factam, immo cum id, proprie loquendo, impossibile omnino existimari debeat, nihil fuit necesse, quemadmodum in veteris testamenti verbis fuit (si modò voces istæ ibi aliquid efficiunt) addere voces ullas, quæ de nova aliqua creatione, non autem de prima, sermonem esse significarent. præsertim cum & in vetere, & in novo fœdere simplex ipsum verbum Creandi novam aliquam creationem seu reformationem significare inveniat. Quod si major ista claritas non ex verbis ipsis, & loquentis consilio, sed aliunde, & ex accidente oritur; nihil absurdi est in eo, quod alicubi veteris fœderis verba eadem de re clariora sint, quam verba novi fœderis. Quamquam crediderim, iure as-

firmari

firmari posse, non de eadem ipsa re utrobique agi, si-
ve non idem dici a Paulo, quod prædictum fuerat olim
a Deo apud Esaiam: ubi proverbialis quædam videtur
esse locutio, qua ingens aliqua rerum mutatio signifi-
cari solet.

Verùm, hoc omisso, jam ad Paulini loci circumstan-
tias veniamus, & similis alicujus loci cum eo collati-
onem. Primum igitur, quòd Dilectus Dei filius, per
quem creationem istam factam fuisse, Paulus scribit,
ibidem Imago Dei conspici vocatur, id non obscu-
rè indicat, de homine illo Iesu Dei filio verba fieri, per
quem Deus ultimis temporibus locutus esse scribitur.
& qui propterea ibidem expressa imago substantiæ
ejus esse dicitur. nam alibi quoque, ubi a Paulo Chri-
stus imago Dei appellatur, ex ipsius loci verbis patet,
id fieri ratione Evangelii per ipsum publicati & con-
firmati, nec alia potissimum de causa ista appellatio-
ne Christus insignitur, nisi ut sciamus, quæcumque
homo ille Iesus, qui Christus nominatur, nobis annun-
ciavit & patefecit, ea revera divina esse, nec alio lo-
co habenda, quàm si ipsum Deum præsentem conspe-
xissemus, eaq; nobis dicentem audivissemus. quo sensu,
ut ex loco ipso, si sequentia verba legantur, apertè
constat, dixit ipse Christus, qui ipsum viderit, patrem
vidisse; & sic, qua ratione potissimum ipse imago Dei
sit, dilucidè exposuit. Iam, quæ hîc multi de ista Dei
immagine ante publicatum & confirmatum Evangeli-
um philosophantur, inanes sunt speculationes a men-
te & simplicitate apostolica valde abhorrentes. Vi-

Com.

4.

Ioh: 14.

19.

de locum 2 Cor. 4. v. 4. & deinceps usque ad illa ver-
 ba, ad illuminationem scientiæ claritatis Dei in
 facie Christi lesu; eaq; conjunge cum verbis, quæ sunt
 ad finem cap. precedentis. Vide etiam, quæ supra hac
 eadem de re dixi, cum ad ultimam illarum quatuor
 tuarum rationum respondi. Præterea in hoc eodem lo-
 co ad Col. Paulus proximè de sanguine illius dilecti fi-
 lii Dei mentionem fecerat; quod sine controversia si-
 militer demonstrat, ipsum de eo, ut homine, verba fa-
 cere; & propterea creationem, quæ illi postea tribui-
 tur, non posse esse primam creationem, quæ facta est
 longissimo tempore, antequam homo ille fuerit. Adhuc,
 si Pauli mens fuisset Christo primam creationem tri-
 buere, iis sanè loquendi modis usus esset, quibus in ea
 commemoranda tum alii omnes sacri scriptores uti
 solent, tum ipse alibi est usus, ipsiusq; cali, & terre
 creationis disertè meminisset; qua sola commemora-
 ta, sæpe universa prima creatio intelligitur. Verùm
 nullam ipsius cali, & terre creationis mentionem
 facit, quamvis utrumque commemoret; quippe qui
 ea omnia, quæ in calo, & in terra sunt, generatim
 nominet. ex quo aperte ostenditur, illum de alia
 quadam creatione loqui: qua nimirum ipsum ca-
 lum ipsaq; terræ non comprehendatur. sed neque a-
 lia ex iis, quæ sunt in calo, & in terra hac ratione
 comprehendendi, præter substantias intelligentiæ præ-
 ditæ, easq; fortasse non omnes, ex eo apparet, quod,
 non dicam nihil, quod ejusmodi non sit, ibi commemo-
 ratur, sed paullo inferiùs, ubi reconciliationis & pa-
 cificationis aperta sit mentio, quæ ad istas tantum

Ad. 14.
25.

substantias, nec tamen ad omnes, pertinet; omnia similiter generatim commemorantur, tum quæ in cælis sunt, tum quæ in terra. Et hæc satis sint, quod attinet ad ipsius loci circumstantias.

Quod verò pertinet ad alicujus similis loci cum eo collationem, nihil illustrius in hoc genere excogitari potest, quàm, si quis cum hoc loco ea conferat, quæ idem Paulus in epist. ad Ephesios scribit. in qua, ut alii non pauci aliis respondentes, loci sunt, qui huic nostro in hac ad Coloss. epistola apertè respondent. Ibi igitur cap: primo & 2. quamvis hoc idem argumentum plenissimè tractet de excellentia illius a Deo dilecti, deq; maximis operibus per ipsum a Deo factis; tamen ne verbum quidem diserte scribit de creatione ulla universali per ipsum facta; nisi denuo cap: 3. ubi satis perspicuum est, eum loqui de reformatione cultus, & religionis universe per unum Christum factæ; qua potissimum aggregatio gentium omnium ad Dei populi rempub: continetur: de qua jam antea locutus fuerat. sed in iis verbis, quæ propriè loco nostro respondent, & sunt cap: 1. a v. 20. usque ad finem capituli, quibus addi debent ea, quæ scripta sunt suprâ v. 10. & infrâ cap: 2. v. 13. usque ad v. 17. ubi tamen aliquid dicitur, quod in ipso loco nostro expressum non est, sed exprimitur in hac eadem epistola ad Coloss. cap: 2. v. 14. in istis, inquam, verbis, nulla sit aperta mentio universalis alicujus creationis: & præsertim, quod invisibilia illa Throni, Dominationes, &c. per Christum creata fuerint. Sed pro eo, quod est in

loco nostro, in eo, siue per eum condita sunt omnia: ibi est, Instaurare, seu potius, Summatim comprehendere omnia in Christo, siue per Christum. quod hic legitur, Thronos, dominationes &c. per ipsum, & in ipsum creatos esse, & ipsum ante omnes esse, & omnes in ipso constare: ibi simpliciter scriptum est, ipsum constitutum fuisse supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem. nempe quia, ut a principio diximus, eatenus potissimum sunt ista creata, id est, reformata, per Christum, quatenus illis ipse dominari incepit, eaq; regere ac gubernare. Nam præterquam quod hoc per se novam formam in hierarchiam illam inducit, quæ antea talem dominum ac rectorem non habebat; est etiam causa eorum omnium, qui in illa continentur, potestatem & munera mutandi, augendi, minuendi, prout ipsi visum fuerit. quemadmodum fieri videmus, si quis alicujus reipub: princeps ac dominus sit factus. quam rem publicam vel ob id, quod principem ac dominum, quem antea non haberet, sit nacta, novam simul formam nactam esse, nemo negare audebit. Est autem animadvertendum, quod in loco ad Ephesios Paulus ad futuram quoque tempus & seculum aperte respicit. quod si velimus, illum idem tacite intellexisse in loco ad Coloss: poterunt verba illa, siue Throni, siue dominationes, &c. ad terrestria quoque referri, & in futurum tempus simul respicere. Etenim certum est, Christum tandem non minus reipsa, & evidenter omnibus hujus mundi principibus dominaturum, ipsorumq;

ipsorumq; dominum esse a cunctis ipsis agnitum iri,
 atque hac ratione eos per Christum reformandos es-
 se, quàm celestibus illis principibus omnibus jam domi-
 netur, ipsorumq; dominus esse a cunctis ipsis agnoscatur,
 atque hac ratione illi fuerint per Christum re-
 formati. Iam si hoc pacto locum ad Coloss: accipia-
 mus, cessabit illa distinctio, quam supra posuimus in i-
 psis Pauli verbis inter celestia, & terrestria in priorē
 loci parte. quæ res ad id, de quo querimus, nullum mo-
 mentum habet. proinde judicent de ista loci inter-
 pretatione homines docti. Ego in neutram partem
 pluribus disputabo. Reliquæ locorum partes quàm in-
 ter se sint similes, & idcirco demonstrent, rectè a me
 superiores duas invicem collatas fuisse, & utrarum-
 que utrobique eandem sententiam esse, quilibet per
 se, eas conferendo, facillimè agnoscet. Itaque id so-
 lum monebimus, non debere cuiquam durum videri,
 quòd, ut locum ad Colossenses, quem attulisti, cum iis
 quæ scripsit idem Paulus ad Ephesios, conferremus,
 decimum versiculum primi capituli epistolæ ad Ephesios
 cum vigesimo conjunxerimus. non solum quia ma-
 nifestum est, ea, quæ scripta sunt cap: 2. a v. 12. usque
 ad v. 17. ad hanc collationem pertinere, & propterea
 ad eam exequendam conjungenda esse, ut a nobis fa-
 ctum est cum fine cap: præcedentis; sed etiam quia, si
 quis rem diligentius inspexerit, videbit, quidquid in-
 terjectum est inter 10, & 20. versiculum primi cap. e-
 jusmodi esse, ut Apostolus tantisper a proposito ipso
 Christi concelebrandi aliquantulum digressus fuisse
 censeretur.

censeri debeat, & 20. versic: ad propositum fuisse reversus.

Hactenus ostendi, ni fallor, tantum abesse, ut quidquam incommodi accidat, si Pauli totum locum a te allatum de secunda tantum creatione accipiamus, non etiam de prima; ut potius multa planè absurda, atque adeò impossibilia, emer sura sint, si aliter fiat. Nunc, quia tu plurimum urges ipsum verbum Creandi (nec sanè quidquam est, quod præterea urgere possis) ostendendum est primo loco, reliquas rationes, quas affers, ut probes, illud hoc loco novam creationem significare non posse, non esse ejusmodi, quæ vim aliquam persuadendi habeant; deinde, exemplis prolatis, planum faciendum ejus verbi, vel inde ducti & conjugati nominis Creaturae, usum non rarum in sacris litteris esse, ut novam creationem significet.

Due videntur esse rationes tuæ, quæ implicite in tuis verbis continentur. Quarum una est, quod, cum non desint alia verba, quibus nova creatio significetur, quæ, videlicet, sint aperta; non sit dicendum, apostolum ad id significandum, simplici verbo Creandi uti voluisse, quod obscurum est. Altera est, quod, cum scribenti (precipue verò de re tanti ponderis) ratio sit habenda perspicuitatis, si unum quodpiam verbum compositum in promptu non erat, quo ista nova creatio clarè esseretur, & a vetere distingueretur; pluribus verbis id scripoterat, ut factum est in ipso vetere testamento, & porro debebat.

Ad priorem rationem dico, certissimum esse, novam testa-

vi testamenti scripta hebraicis idiotismis abundare,
 & propterea multa verba, multasq; locutiones, quæ
 ibi sunt, & videri & esse obscuras, nisi usus sacrarum
 litterarum attendatur. cuius obscuritatis nullam
 propemodum rationem habendam esse censuerunt
 scriptores illi; alioqui, græcè scribentes, hebraismos
 illos vitassent. Itaque cum Hebræi compositis verbis
 careant; & idcirco sæpe simplicibus pro compositis
 utantur; non putavit Paulus, ad novam creationem
 significandam, vitandum sibi esse simplex verbum cre-
 are; præsertim, cum idem ipsum verbum hoc sensu us-
 surpari sciret in lingua hebræa, atque aded in scri-
 ptis veteris testamenti; ut postea demonstrabo. Adde
 (& hoc magis propriè ad tuam rationem convellen-
 dam pertinet) quod, nisi verbum aliquod novum for-
 mare voluisset, quale fuisset $\alpha\delta\alpha\chi\tau\iota\zeta\omega$ (tunc enim
 non utebantur græci, ut arbitror, verbo isto) nullum
 habebat verbum, quo reformationem illam, quam ipse
 intelligebat, ita commodè exprimere posset, ut verbo
 $\kappa\tau\iota\zeta\epsilon\upsilon$. Eam enim reformationem intelligebat, qua
 res, licet antea extitissent, tamen tunc primùm re-
 vera condite dici posset. quippe quæ tunc demum
 suam veram formam adeptæ essent. Neque enim $\kappa\tau\iota\zeta\epsilon\upsilon$
 ex nihilo aliquid creare, sed condere, & suam
 formam rei indere significat; & propterea commodè,
 etiam citra hebraici sermonis rationem, tunc videtur
 posse usurpari, cum nova aliqua forma inducitur.

Ad alteram rationem respondeo, non potuisse
 Paulum pluribus verbis mentem suam apertiùs ex-
 plicare,

plicare, quin multum dignitatis, & elegantiae, addo
 etiam efficacitatis, de ipsius sermone decederet. nem-
 pe enim, ut conijcere licet, hanc novam rerum, de
 quibus loquebatur, creationem, veteri tacite oppone-
 re volebat, atque docere, non in vetere illa sed in hac
 nova, ut dixi, res istas conditas suam veram formam a-
 deptas fuisse. quare eodem ipso verbo, eoq; nudo, uti
 debuit, quo vetus ipsa creatio significatur. Neque verò
 illi jurè metuendum erat, ne quis verbum istud in i-
 psius verbis ad veterem creationem traheret. nam &
 ipsa subjecta materia novi testamenti, circa quam
 versabatur, & ipsius loci circumstantiae illae, quae
 supra exposui, satis superq; unumquemque monere
 debuerant, nullo pacto fieri posse, ut hic de vetere
 creatione esset sermo. Quòd si nihilominus tamen
 permulti id sunt arbitrati, curiositatis humane vi-
 tio id factum est; quae inauditis & portentosis qui-
 busdam rebus mirifice delectatur, & quaslibet occa-
 siones speciosarum quarundam, licet inanum, spe-
 culationum arripit, ac consecratur. Nam hoc idem in
 aliis multis ad religionem pertinentibus, adeoq; in a-
 liis scripturae verbis interpretandis evenit. in quibus
 alioqui non ipsorum interpretantium, sed eorum, qui
 verba illa protulerunt, culpa error commissus fuisse
 videretur. Illustrissimum huius rei est exemplum in
 verbis, quibus usus est dominus in cana suae ritui in-
 stituendo. quae si propter ipsorum speciem quandam
 in portentosum planè sensum a plurimis accepta fue-
 runt; non est, cur quis causetur, Dominum nimis ob-
 scuro

scire locutum fuisse, & clarius loqui debuisse. sed vitio hominum id prorsus attribuendum est; qui, quantumvis ex re ipsa, ejusq; pluribus circumstantiis, de Christi mente moniti, occasionem tamen propter vanitatem mentis sue arripuerunt ex Christi verbis monstra quedam fabricandi, iisq; se mirum in modum oblectandi.

Restat, ut, exemplis in medium prolati, ostendamus, verbum $\kappa\tau\iota\zeta\epsilon\upsilon$, id est, Condere, seu mavi Creare, quo hic usus est Paulus, & nomen $\kappa\tau\iota\sigma\epsilon\omega\varsigma$, id est creaturæ, quo proximè fuerat usus, Dei filius Primogenitum $\pi\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\varsigma\ \kappa\tau\iota\sigma\epsilon\omega\varsigma$, id est, omnis creaturæ appellans, ad novam creationem, seu ad reformationem aliquam significandam, in sacris litteris accommodari: idemq; in ipso hebræo verbo Bará contingere, quod alioqui primam creationem magis multò, quàm verbum $\kappa\tau\iota\zeta\epsilon\upsilon$, præ se fert; ac propterea in vetere testamento, ut quidam observarunt, soli Deo tributum invenitur. Igitur in ipso vetere testamento apud Esaiam hæc verba leguntur cap: 45. ver: 7. Omnem, qui invocat nomen meum, in gloriam meam creavi eum, formavi eum, & feci eum. Vbi non est dubium, quin verba ista omnia simplicia pro compositis usurpata fuerint; atq; ita sint accipienda, quasi dictum fuisset, Recreavi (quamquam hoc verbum latinis auribus aliud sonat) Reformavi, Reseci. Ut scilicet Creandi verbum hoc loco novam creationem significet. nam de vetere seu prima, quæ omnium

omnium est communis, & in qua omnia pariter ad suam gloriam Deus creavit, & creat, sermo esse non potest. Et cap: 65. v. 18. scriptum est, quia ecce ego creabo Hierusalem, exultationem & populum ejus gaudium. Vbi Vatablus sic annotat, id est, instauraturus sum Ecclesiam, quam gaudio afficiam. Hieronymus autem sic verba accipit, quasi scriptum sit, Creabo Hierusalem in exultatione, & populum ejus in gaudio. quos secuti in magnis Rob: Steph: Biblii annotationum auctores in eum locum hac verba scripserunt, Præf. Heb: profut. Creaturus sum Ierusalem[cum]exultatione, & populum ejus [cum]gaudio. i. instauratus sum Ierusalem, hoc est redditurus sum Ecclesiæ & populo fideli gaudium & exultationem. Nec sanè aliter Creandi verbum accipiendum esse videtur, cum Deus apud eundem Esaiam supra dicto cap: 43. v. 1. & 15. ait, se creare Iacob & Israël. Nam in istis locis veterem seu primam commemorare divinam creationem, quæ impiis quoque, & a Deo prorsus alienis contigit, nihil ad rem, aut parum admodum facere potest. Ibi enim de insigni quodam beneficio, quo Deus affecturus esset populum illum, de futura liberatione e manibus inimicorum ejus, verba sunt. id quod Deus vel ex eo persuadere illi vult, quod illum sibi in peculiarem populum delegerit, & aliàs ex magnis calamitatibus exemerit, & sic eos nova quadam ratione creaverit atque instauraverit: vel idem efficacibus verbis confirmare, prædicens, se Isra-

dicens, se Israëllem creaturum esse, id est, planè renovaturum: atque, etiamsi funditus jam perjisse dici quodammodo poterit, tamen eum se instauraturum, & ad præstantiorem formam redacturum, id est feliciorem, quàm antea fuerit, redditurum. Et hæc Esaiæ testimonia satis sint, quod ad vetus testamentum attinet; & ipsum verbum Bará.

In novo porro testamento ipsemet Paulus nobis exempla abunde suppeditabit. Primum enim cap: 2. epist. ad Ephes. v. 10. scriptum est, ipsius enim sumus factura creati (græcè est κτισθέντες) in Christo Iesu, &c. Nam quis negare potest, quin eo loco Creati idem sit, quod Resformati, seu Creati, non quidem quatenus primò conditi fuimus, & homines sumus, sed quatenus deinde iterum fuimus conditi, & sumus Christiani? Sed & infra eodem cap. v. 15. hæc verba leguntur, ut duos condat (in græco est κτίσῃ) in semetipso in unum novum hominem. Vbi manifestum est Condat pro Resformat po-

situm esse. In Castellionis tamen, & Beza interpretationibus hoc non apparet. ipsi enim, sententiam tantum non etiam verba spectantes, sic locum converterunt, ut verbum Condere regat (ut loquuntur) immediate post se non Duos, sed unum novum hominem. Cujusmodi interpretationes in sacris litteris non sunt, meo iudicio, laudandæ. quippe quæ locorum inter se collationem tollant, & verborum vim obscurarent, atque hac ratione præcipuam scripturæ intelligendæ viam quodammodo occludant. Sed ad rem no-

fram. Nam in eadem præterea epistola cap. 3. v. 9.
 est locus ille, ubi secundum græca exemplaria scri-
 ptum est, Deum creasse (est autem in verbis græcis par-
 ticipium $\kappa\tau\iota\sigma\alpha\nu\tau\alpha$) omnia per Iesum Christum. Un-
 de, quemadmodum dictum est supra, satis intelligi po-
 test, non agi ibi de prima creatione, cum certum sit,
 ipsum Iesum Christum nondum extitisse, cum primo
 omnia creata fuerunt; etiamsi Dei filius dilectus, seu
 Verbum, sive sermo ille, quibus alibi omnium creatio
 aut tribuitur, aut tribui creditur, jam extitisset.
 Quamobrem necesse est, nisi verbis aliquam vim face-
 re velimus, sateri, verbum Creare seu $\kappa\tau\iota\sigma\alpha\nu$ re-
 formationem rerum seu renovationem significare.
 2. Cor. 1. nam alibi quoque scribit idem Paulus omnia facta esse
 17. nova. Huc accedit, quòd, ut similiter supra dictum
 fuit, locus ipse per se apertè ostendit, non de prima,
 sed de secunda creatione ibi verba fieri: potissimum
 verò de reformatione illa, qua una cum gente Israë-
 litica aliæ omnes gentes unus Dei populus sunt facta.
 Certe Ioh. Calvinus ex ipso loco monitus & vidit, &
 confessus est, eam Pauli sententiam ibi potius ad se-
 cundam, quàm ad primam creationem pertinere. E-
 jus verba, ut ea a quodam recitata invèni, qui etiam
 Lutherum in eundem locum videndum monet, bona
 fide subscribam. Non tam (inquit) de prima crea-
 tione interpretari licet, quàm de instauratione
 spirituali. Tamen si verum est illud, verbo
 Dei creata esse omnia Psal. 33. Ioh. 1. circum-
 stantia tamen loci postulat, ut de renovatione
 intel-

intelligamus, quæ continetur in beneficio redemptionis. Haftenus Calvinii verba. Quod enim alii volunt, mentem Pauli fuisse dicere, quemadmodum Deus per Iesum Christum omnia primò creavit, sic per eundem eam instaurasse; hoc nec cum antecedentibus, nec cum sequentibus verbis eorumve sententia apertè cohereret, & nimis concisè, quantumq; ego meminisse possum, præter omnem Pauli morem dictum esset. Quamquam est præterea animadvertendum, neque in latinis codicibus, idq; Ambrosii etiam, & Hieronymi ætate, neque in Syriaca interpretatione legi verba illa, per Iesum Christum. Cui lectioni si, ut debemus, locum esse posse velimus, jam cessabit ratio ista, cur primæ creationis ibi mentio fiat. nec alia ulla excogitari poterit, quæ istâ infirmior non sit, & verba illa, qui omnia creavit, minùs cum aliis coherentia, & multò magis concisa non reddat.

Vidimus de verbo ipso κτίσις seu Condere sive Creare. nunc de conjugato sive inde ducto nomine κτιστός aut alio creaturam significante videamus; num scilicet id nomen novam creaturam apud sacros scriptores significare soleat. Et primùm insignis locus apud eundem Paulum occurrit, ubi id nomen sapius repetitum est cum novæ creature significatione. Is est cap. 8. epist. ad Rom. a v. 19. usque ad v. 24. Nam etsi plerique creature nomen ibi aliter acceperunt; tamen id incogitantia quadam, & vocis prima facie constat esse factum, si quis paullo diligentius totum locum expendere. Vidit hoc Anonymus quidam, qui in

eam epistolam haud sanè contemnendos commentarios scripsit, eosq; Paulo tertio Pontifici Rom. dicavit. Augustinus id tantum vidit, nulla ratione fieri posse, ut de omnibus creaturis, seu de universitate rerum, ut aliis visum est, sub eo nomine a Paulo verba fierent. quare ad homines tantum eam vocem retulit; quippe qui observasset, Creaturae nomen in sanctis litteris, idq; etiam apud ipsum Paulum, interdum hominem tantum significare. sed falsus est tamen, (nisi nos ipsi vehementissime fallimur) opinione sua. plurimae enim sunt causae, quibus omnino prohibemur, Creaturae nomen ibi aliter accipere, quam pro nova creatura, pro ipsis, inquam, tantummodo hominibus, Dei spiritu regeneratis; quos apostolus dicit perpeſſionibus quidem, & calamitatibus, adeoq; vitæ hujus jacturæ potissimum esse obnoxios; sed non tamen quòd hic sit eorum finis: sive eventum ipsum, sive illorum mentem spectes. Expectant siquidem ipsi summa cum spe, quam illis per Christum fecit Deus, diem illum, quo filii Dei pateſcent, id est, homines, qui per Dei spiritum fuerint regenerati, ex ipsoq; Deo nati, beatam immortalitatem ad ipsius Christi exemplum adipiscuntur; gementes tamen interim & suspirantes sub tanto malorum pondere, non solum ipsi in universum seu generatim, sed etiam inter ipsos, qui cæteris antecellunt, & ab aliis propter præcipuas quasdam ac præstantiores divini spiritus partes, quas adepti sunt, ex quibus unus ipse Paulus erat, meritò distingui possunt. Hanc omnino esse illius loci sententiam, & per se (ut mihi quidem videtur)

cui libet

Mat: 16.

15.

Col: 1.

21.

cuiuslibet ea de re monito apertissimum esse potest, & nos accurate, singulis serè verbis perpensis, in disputatione, quam cum Franc. Puccio habuimus de mortalitate primi hominis, id planissimum facere conati sumus. hic autem denuo eundem laborem subire & sanè piguit, & minùs necessarium esse duximus.

Sed præter ipsum Paulum, Iacobum habemus qui suæ epistolæ cap. 1. v. 18. voce $\kappa\tau\iota\sigma\mu\alpha\tau$, id est Creaturæ, novam creaturam significavit, inquit de Deo, Voluntariè genuit nos verbo veritatis, ut simus initium aliquod creaturæ ejus: sive, ut græca verba sonant, primitiæ quædam creaturarum ejus. Vbi pro creaturarum in græco est $\kappa\tau\iota\sigma\mu\alpha\tau\omega\upsilon$. Initium seu Primitiæ, sine dubio, temporis prioritatem declarant. unde patet, apostolos, & qui illorum ætate per Dei verbum regenerati fuerunt, aliis Dei creaturis tempore priores fuisse. Atqui si Creaturarum nomine primas seu veteres creaturas intelligas, hoc falsissimum erit, cum aliquot millibus annorum ante mundus a Deo creatus esset, quàm isti existerent. Neceßè est igitur, ut Creaturæ nomen hoc loco novam creaturam significet; quæ nimirum tunc temporis primùm existere cœpit. Hinc perspicuum est, cur Christus apud Iohannem in Apocalypsi se Principium creaturæ Dei $\tau\eta\varsigma \kappa\tau\iota\sigma\epsilon\omega\varsigma$ & $\theta\epsilon\varsigma$ appellaverit. nempe quia & ab ipso sumptum est initium condendi novas creaturas, & per ipsum aliæ omnes sunt conditæ. Nam & proximè se testem illum

Apoc: 14.

illum fidelem & veterem appellaverat. Quia enim
 Christus aliâ doctrina. & exemplo suo prævit, ac di-
 vine voluntatis fidem fecit, idcirco & quatenus est
 nova creatura, alias omnes tempore antecedit, & a-
 liarum omnium est auctor atque origo. Hic autem lo-
 cus non a me solum, sed ab aliis etiam nonnullis & an-
 tiquis & recentioribus theologis, ad veterem Crea-
 tionem non pertinere agnitus est. Ut, iis junctis, que
 modo ad eum explicandum breviter attuli, possit me-
 ritò inter ea testimonia numerari, in quibus certum
 sit τῆς κτίσεως seu Creature nomen non veterem,
 sed novam creaturam significare. Sed, quid si nullum
 ejusmodi testimonium haberemus, nec usquam alibi
 verbum κτίσις non primam creationem, sed refor-
 mationem declarare inveniretur; num propterea ab
 eo verbo in hunc sensum in Pauli loco, quem produxi-
 sti, accipiendum abstinendum nobis esset? Non sane;
 cum etiam citra ullum hebraismum, & propriam ver-
 bi κτίσις significationem, de quibus supra egimus,
 loquendi figura atq; translatio facile admitti possit,
 ut, que reformantur, formari simpliciter dicantur.
 præsertim cum præter alia multa, que ante exposui-
 mus, ex quibus patet, hanc esse omnino ejus verbi vim
 eo in loco, manifestum sit, novæ creature, & novæ
 creationis per Christum factæ plurimis in locis men-
 tionem fieri; idq; apud ipsum Paulum; ut 2. Cor. 5.
 v. 17. Gal. 6. v. 15. Ephes. 4. v. 24. Coloss. 3. v. 10.
 adeo ut, si mihi verum dicendum est, ego valde sem-
 per sim

per sim eos miratus, qui, cum facillimam sibi ab ipso Paulo suppeditatam ejus verborum explanandi rationem præ manibus haberent, unius verbi specie detenti, atque decepti, eâ omisâ, mirabiles quosdam vel potius, ut dictum est supra, planè portentosos sensus scripture sacre accommodare non sint veriti.

ERASMUS IOHANNIS.

Equidem non nego aliquibus novi testamenti locis de nova creatione agi, eaq; ipse ita accipio. Verùm quæritur de aliis locis, ubi simpliciter de creatione agitur nulla restrictione addita, & quidem distinctè subjungitur opus reparationis; ne quis intelligi id putet cum de creatione per Christum facta agitur. Quemadmodum igitur nihil obstat, quominus idem artifex domum instauret, qui eam primò ædificavit, ita cum Christo & creatio mundi & redemptio distinctè in scriptura ascribatur, utraque illi est relinquenda, nec altera detrahenda. quo concessio alterum quoque sequitur, Christum non solum esse filium Mariæ, sed Dei quoq; filium unigenitum, qui ante initium rerum omnium sit a Deo creatus, per quem postea mundum condiderit & collapsum restaurarit.

FAUSTUS SOCINUS.

Iam a me loci & citati & examinati sunt, in quibus vel simpliciter de creatione agitur, nulla restrictione addita, qualis est locus Ephes. 3. v. 9. vel Creatura nomen sæpius simpliciter est positum nec ullo pa-

cto restrictum, immo tandem cum universali particula Omnis prolatum. qualis est locus Rom 8. v. 19. usque ad v. 24. Quinetiam in altero quoque loco vox Omnia verbo Creandi adjuncta fuit; si modò id queris, ut loci, qui pro exemplis asserantur, non solum Creandi aut Creatura simplex verbum habeant, id est, nulla particula seu voce adjecta, quæ ipsum verbum, ut sic dixerim, modifcet, seu qualitatem quandam illi apponat; sed etiam de creatione in genere aut etiam universe loquantur, non autem de cujusdam aut quarundam rerum creatione. Quod si ita est, id profectò petis, quod est iniquum. Cum enim ego contendam, verbū creandi in Pauli testimonio, quod protulisti, reformandi significationem habere, idque satis sit ad ipsum testimonium diluendum, quemadmodum apparebit, si pro Creata sunt, reponatur, Reformata sunt; abunde tibi satisfactum esse debet, si exempla producantur, ubi simplex verbū Creare, Reformare, aut simplex nomen Creatura rem, quatenus reformata est, significet. id autem in omnibus exemplis contingit a me allatis.

Nam quod præterea dicis, in testimonio tuis distinctè Reparationis opus commemorari; ad hoc jam supra responsum est, & quod ad Pauli testimonium attinet, demonstratum, ea verba, in quibus separatim de reparatione agi intelligis, continere partem totius illius reformationis, de qua ego perpetuò agere apostolum affirmo, nec ullo modo de prima creatione verba facere. Namque illud præcipue hic est observandum, quod Reparationis nomine putas te complecti totum id, de

id, de quo ego tantum loqui Paulum contendo; cum
men, si nomen hoc propriè accipiatur, partem solum
complectaris. Plus enim complectitur verbum Refor-
mationis, seu Renovationis, quo ego utor, quàm Re-
parationis. Quidquid enim reparatum est, id etiam re-
formatum, seu renovatum esse dici potest. sed non con-
trà. Ex quo fit, ut angeli reformati quidem, sive eti-
am aliquo modo renovati per Christum dici possint;
at reparati, nullo pacto. Reparari enim dicuntur illa,
quæ perditæ recuperantur, aut collapsa instaurantur;
id quod certè angelis per Christum (quod sciamus) nõ
contigit. quamvis non desint, qui, propterea quòd Pau-
lus de omnium reconciliatione, & pacificatione tum
quæ in cælis, tum quæ in terra sunt, quæ per Christum
facta fuerit, verba facit, Angelis quoque Christo me-
diatore ad eos Deo reconciliandos, & cum ipso pacifi-
candos, aut saltem in gratia apud eum conservan-
dos, opus fuisse, asserere non dubitent; non intelligen-
tes, ut ante dictum est, de quo reconciliationis genere
apostolus loquatur. Itaq;, ut ad rem redeam, non re-
ctè argumentaris, quando ex eo, quòd Paulus distin-
ctè de reparatione agat, & consequenter, ut tibi vi-
detur, non possit sub Creandi verbo eam comprehen-
dere voluisse, colligi, necesse esse, ut Creationis nomi-
ne primam creationem intelligat. quasi verò non sit
quidquam medium inter primam creationem, & re-
parationem, seu quidpiam tertium, quod vocabulo
Creationis significari possit. Nec dissimile quid dico
de loco Iohannis cap. 1. Neque enim, si distinctè sit tibi

reparationis mentio, & absurdum, ut quidem tu arbitraris, est, quod ibidem aut ante, aut post de eadem agatur, tunc videlicet, cum de omnibus, aut de mundo facta sit mentio; propterea sequitur, in istis locis de omnibus, quæ primò a Deo facta fuerunt, deq; Mundi prima, ut ita loquar, factura verba fieri. Potest enim esse aliquid tertiū, nec ad reparationem, nec ad mundi omniumve primam facturam propriè pertinens, de quo in locis istis agatur. ut certè est, quemadmodum supra ostendi; adeò ut neque idem utrobique significari docuerim.

Ceterum haud rectè meam mentem percipis, si credis, me propterea quod Christo in sacris litteris mundi redemptio tribuatur, eidem primam mundi creationem minimè tribuendam esse, statuere. Non sum Dei gratiā tam stupidus, ut ita arguenter, sed dico, cum per se prorsus ridiculum & absurdum esse videatur, Christo tribuere, quod per ipsum mundus primò fuerit creatus, nisi prius constet, eum jam tum extitisse, cum mundus primò creatus est; aut certè, cū nusquam de ista prima creatione per ipsum facta diserte scriptum quidquam fuerit, consentaneum planè esse, ut loci, in quibus dicitur, per Christum creationē esse factam, non de prima, sed de secunda creatione accipiantur. nam nec quidquam absurdi in eo est, aut esse potest, quod secunda creatio per Christum facta fuerit, & quod fuerit facta, id & certissimum & testatissimum est. adeò ut hæc sola ratio, si non ad argumentum tuum funditus evertendum, saltem ad illud re-

lud rebeementer infirmandum ac labefactandum plurimum valeat, & ad testimonia, quæ assers, dubia reddenda. atq; hoc idem in superioribus tuis omnibus argumentis & testimoniis, per ea, quæ a me dicta sunt, evenire, vix te ipsum negaturum crediderim. Atqui hoc satis est, ut, si minus mecum consentire adhuc velis, at posthac, nisi firmiores rationes & divina oracula certiora habeas, non tantopere de sententia, quam probandam suscepisti, a se veres. eamq; inexpugnabilem esse statuas. A quo tamen si nihilominus tibi non abstinendum esse censes, rogo te, ut saltem, etiamsi ea vera non esset, nolis existimare, quemadmodum in postremis tuis verbis præ te sers; Christum Mariæ tantum filium, non etiam Dei filium unigenitum futurum: sed potius, si ea vera sit, atque eo pacto explicetur, quo tu eam explicas, ut scilicet, filius Dei unigenitus hominem induerit, sequi agnoscas, eundem Christum vix, aut ne vix quidem, simul Mariæ filium, & Dei unigenitum filium esse posse: immo, ut neutrum revera sit, necesse esse. Sicut enim homo constans ex anima, & corpore, in quod anima videlicet, ut plerisque placet, cælitus immissa fuerit, neque anima revera est, neq; corpus; sic Christus constans ex Dei filio unigenito, & homine ex Maria concepto & nato, id est, filio Mariæ, quem, videlicet, Dei filius unigenitus de cælo descendens induerit, nec unigenitus Dei filius revera, nec Mariæ filius erit.

F I N I S.

Absolvi hanc Disputationem die 30. Novembris, Anno 1584.

*Ad replendas reliquas has pagellas, addita est ejusdem
argumenti questio ab eodem Erasmo Iohannis
eidem Socino proposita, & ad eam Soci-
ni responsum.*

ERASMI IOHANNIS QUÆSTIO.

QUUM Christus dicat disertè Ioan: 16. v. 14.
Spiritus sanctum ab ipso accepturum,
quod annuntiabit apostolis, & non a se loqui,
sed quæcumque viderit & audiverit; videtur
hinc omnino sequi, Christum esse ipso spiritu
sancto superiorem, nec ejus donis ditari posse.
quomodo enim Christum ditaret spiritus, qui
a Christo accipit sua? Nihilominus, quum scri-
ptura affirmet, Christum spiritus sancti donis
copiosè a Deo fuisse unctum, usque adeò ut nos
quoq; de ejus plenitudine accipiamus; non vi-
deo qui stare possit, Christum esse spiritu sancto
excellentiorem, & spiritum sanctum lucem su-
am & doctrinam a Christo accipere. Nisi igitur
dicamus, Christum, quatenus est unigenitus
Dei, nihil accipere a quoquam, ne a spiritu qui-
dem sancto, sed immediatè a Deo ejusq; divi-
na luce impleri, Christum verò hominem spiri-
tus sancti donis, tanquam spiritu sancto multò
inferiorem, ditari, & nobiscum de eodem spi-
ritu communicare: non video quomodo hæc
scripturæ loca conciliari possint. Rogo, amice,
tuam humanitatem, ut si quid habes, quod hac
in questione tuæ conscientie satis faciat, data
oppor-

opportunitate, mecum communices, & me
tua eruditione doctiorem reddas.

T. H. deditus Erasmus Iohannis

FAUSTI SOCINI RESPONSUM.

HOMO ille Iesus Nazarenus, qui (ut ego quidem
sentio) ipsissimus Dei filius est unigenitus & ali-
us nemo nec prater, nec ante illum, secundum diversa
tempora, non quidem spiritu sancto, quem ego perso-
nam non esse, penitus mihi persuadeo, sed seipso ma-
ior, meo iudicio censeretur debet: idque ipsius spiritus san-
cti ratione. Major enim sine dubio, secundum hanc i-
psam rationem, post, quam ante glorificationem fuit.
Immo seipso maior in dies, cum hic mortalis ageret,
ejusdem spiritus sancti ratione fiebat, Luc: 2. v. 40, &
52. Quocirca nihil prorsus absurditatis in eo est, quod
idem ipse Iesus Nazarenus, homo, inquam ille, ab ini-
tio & per aliquod tempus spiritu sancto doctore ege-
ret: postea verò spiritum sanctum ipse daret, & per
illum alios doceret. id quod est omnium, quæ, quod ad
spiritum sanctum attinet, habere Christus legitur,
maximum & præstantissimum. Nam, quod ipse Iesus
apud Iohannem ait, spiritum sanctum de suo acceptu-
rum & apostolis nunciaturum, & paullo ante dixe-
rat, eum non a se ipso locuturum, sed, quæcumque au-
divisset, dicturum; hæc non significant, spiritum san-
ctum a quoquam revera doctum iri (hoc enim in ve-
ram per-

ram personam tantum cadit) sed per prosopopœiam
 ista, ut alia complura dicuntur; & significant, vim il-
 lam & efficaciam divinam, quam accepturi erant a-
 postoli, & qua in omnem veritatem ducendi erant, de
 rebus ejusmodi eos docturū, quæ ad Christum pertine-
 rent. Cum enim certum esset, post Christi glorificati-
 onem, tunc videlicet, cum spiritus sanctus dandus e-
 rat, futurum, ut omnia, quæ Dei essent, ipsius quoque
 Christi essent, & idcirco jam Christi esse, ob rei mox
 futurae certitudinem, dicerentur; meritò dicere potu-
 it Christus, spiritum sanctum, qui de rebus planè divi-
 nis locuturus erat, deq; eis apostolos docturus, ea do-
 cturum, quæ ad ipsum pertinerent. Propterea subjun-
 git ipse, Omnia quæcumque habet Pater, mea
 sunt. Propterea dixi, &c. Et hæc quidem, quod per-
 tinet ad illa verba, quia de meo accipiet & an-
 nuntiabit vobis; in quibus ratio redditur, cur spi-
 ritus sanctus glorificaturus esset Christum. Atqui non
 propterea glorificari poterat a spiritu sancto Chri-
 stus, quòd Christus illum, quæ annuntiaret, docuisset:
 hoc enim quantumvis verum fuisset, nullo modo appa-
 rere potuisset: sed quòd, ut dictum est, ea annuntiaret,
 quæ ad Christum pertinerent ad ejusq; gloriam; id
 quod omnibus palam futurum erat. Quod verò perti-
 net ad illa verba, non enim loquetur a semetipso,
 &c. idcirco ea dixit Dominus Iesus, ut ostenderet,
 consolatorem illum, spiritum veritatis, verè divinum
 futurum eaq; patefacturum, quæ Deus pateferi vel-
 let, quæq; certissima essent. Nec verò ait Christus, il-
 lum a se

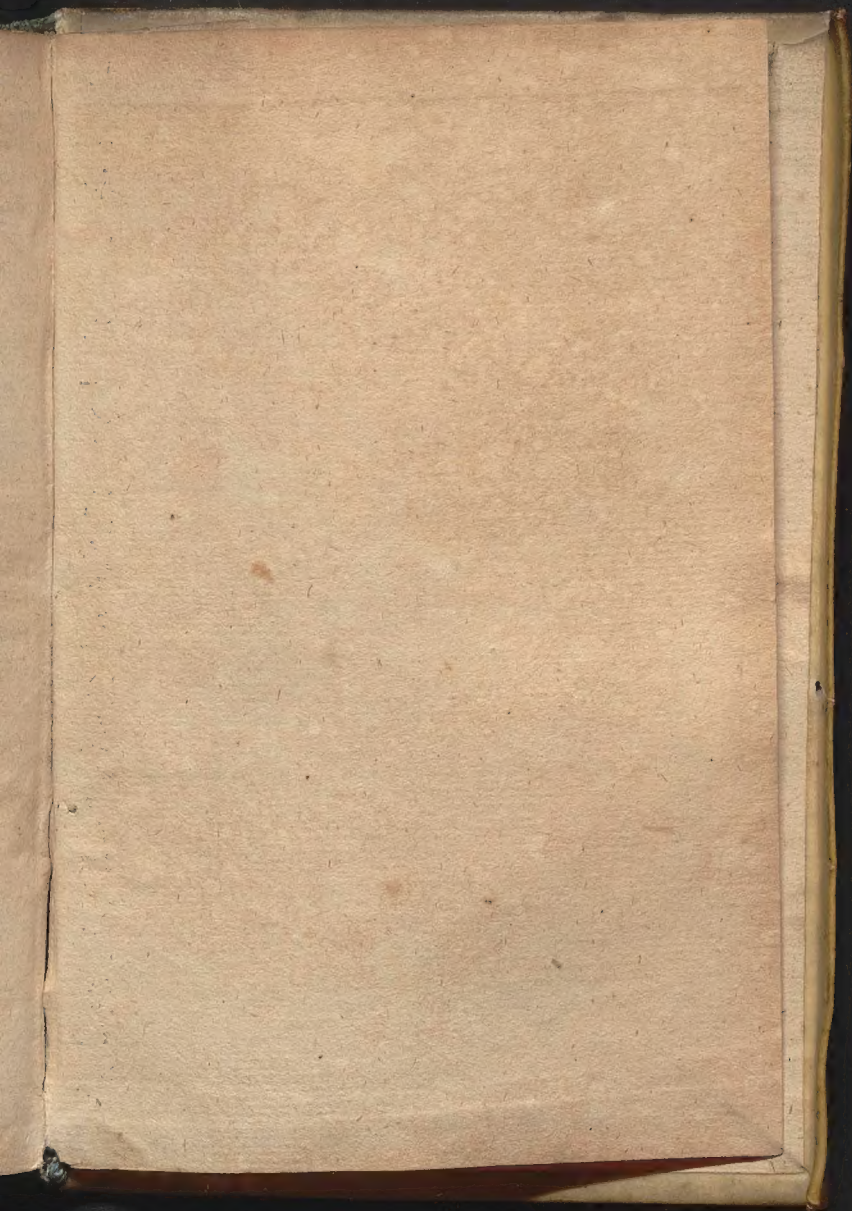
lum a se quidquam audicurum; sed simpliciter, audi-
 turum affirmat. Itaque non a me, sed a Patre, sub-
 audiendum est potius; quemadmodum idem spiritus
 non quidem a Christo, sed a Patre proficisci dicitur;
 licet non nisi per Christum; postquam is glorificatus Ioh: 13.
26.
 est, in Ecclesiam derivetur. Ceterum, quod putas, fi-
 lium Dei unigenitum citra spiritus sancti interven-
 tum divina luce impleri potuisse; id quidem verum es-
 set, si spiritus sanctus (ut jam me statuere dixi) ni-
 hil est aliud, quam virtus & efficacia quaedam Dei;
 non video, quomodo res ulla creata (sateris enim ipse,
 unigenitum Dei filium esse rem creatam) citra spiri-
 tus sancti interventum, quantumvis immediatè eam
 a Deo acceperit, luce divina compleri queat,

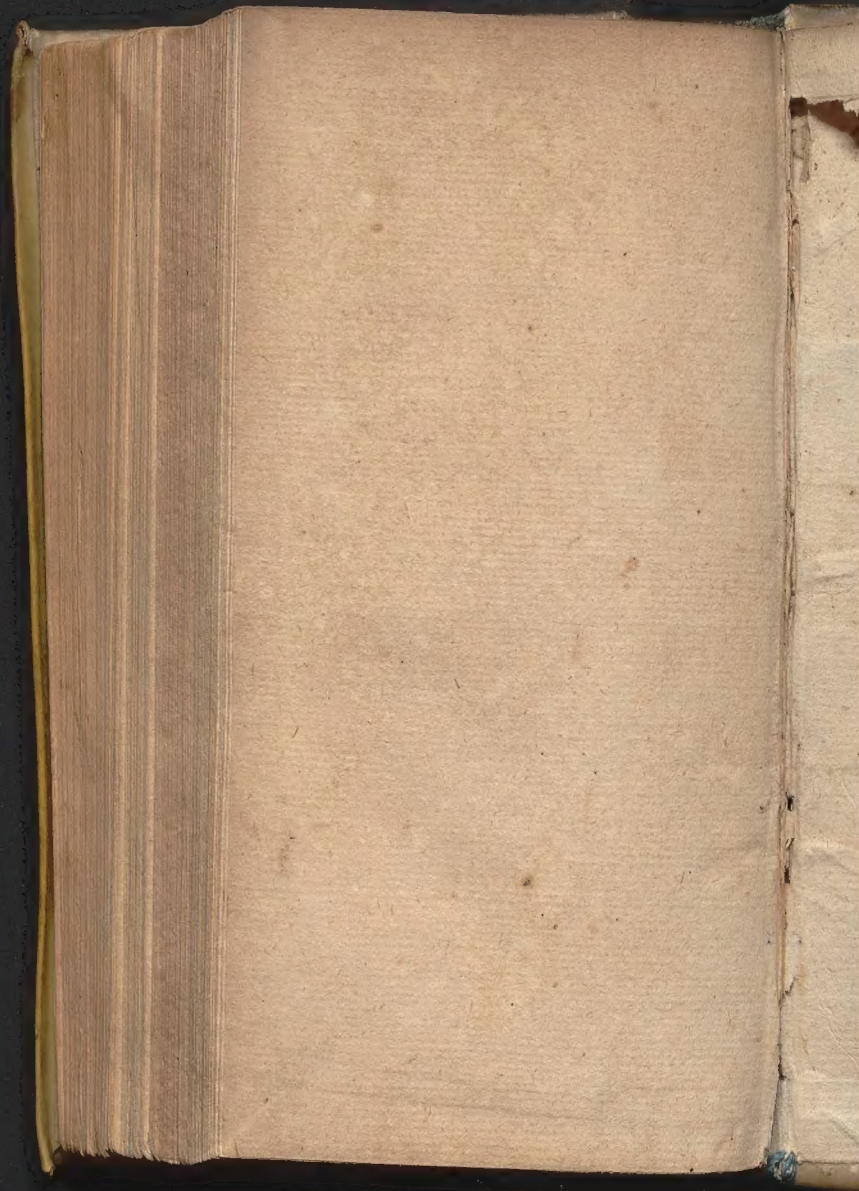
Hec habui, quæ ad questionem tuam breviter
 responderem, non quo te erudirem, qui ipse abs te do-
 ceri de multis cupio, sed ut, cum in ea meæ conscientie
 planè satisfaciam, te rogante, sententiam meam te-
 cum amicè communicarem.

Tui studiosissimus

Faustus Socinus.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0009417

